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1. **Wstęp**

Jednym z wyznaczników demokratycznego państwa prawnego jest współpraca organów państwa z obywatelami w celu właściwej realizacji nałożonych na nie zadań. Szczególnie istotne jest tu współdziałanie w ramachwymiaru sprawiedliwości. Mimo daleko posuniętej profesjonalizacji przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości, systemy prawne współczesnych państw demokratycznych powszechnie dopuszczają do sprawowania wymiaru sprawiedliwości przedstawicieli społeczeństwa, którzyw Polsce określani są mianem czynnika społecznego. Charakterystyczne jest, że osoby takie zazwyczaj nie posiadająodpowiednich kwalifikacji ani doświadczenia zawodowego, natomiast swoje obowiązki wykonują społecznie bez wynagrodzenia, otrzymując jedynie zwrotponiesionych kosztów lub rekompensatą pieniężną[[2]](#footnote-3).

Czynnik społeczny nie doczekał się co prawda definicji ustawowej w polskim systemie prawa, jednak konstytucyjna zasada udziału obywateli w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości zawarta w art. 182 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.[[3]](#footnote-4) sprawia, że do tej kategorii zaliczani są przede wszystkim ławnicy orzekający w składach sądów. Również ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego[[4]](#footnote-5) w sposób enigmatyczny statuuje w art. 3 zasadę udziału czynnika społecznego w postępowaniu karnym(„w granicach określonych w ustawie postępowanie karne odbywa się z udziałem czynnika społecznego”). Mimo braku prawnej definicji, pojęciem czynnika społecznego należy z pewnością objąć osoby, które:

- są reprezentantami społeczeństwa,

- w związku z wykonywanymi zadaniami i korzystając z dostępu do informacji procesowej, pełnią funkcję kontrolną w imieniu społeczeństwa,

- mają realny wpływ na wynik i przebieg postępowania karnego lub określonego fragmentu tegoż postępowania,

- pełnią funkcję społecznie, bez wynagrodzenia, jakie otrzymuje się za pracę wykonywaną zawodowo, zaś otrzymują jedynie rekompensatę pieniężną, diety, zwrot kosztów podróży i innych kosztów poniesionych w związku z wykonywanymi czynnościami,

- powinny być niezależne od organów procesowych, niezwiązane podległością służbową, a wchodząc jako ławnik w skład organu procesowego, muszą zachować niezależność od pozostałych jego członków,

- powinny być powoływane do pełnienia swojej funkcji w drodze wyboru przez innych obywateli, wpisu na właściwą listę lub do rejestru albo powołania przez organ procesowy[[5]](#footnote-6).

 Zakres orzekania przez składy sędziowskie z udziałem ławników wynika z uregulowań Kodeksu postępowania karnego, w którym po wejściu w życieustawy nowelizującej z dnia 15 marca 2007 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw[[6]](#footnote-7)dotychczasowa zasada kolegialności składu sędziowskiego została zastąpiona zasadą jednoosobowego składu zawodowego. Nie zmieniły tego w istotny sposób trzy ustawy nowelizacyjne stanowiące podstawę ostatniej wielkiej reformy procedury karnej: ustawa z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i innych ustaw[[7]](#footnote-8), ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw[[8]](#footnote-9)oraz ustawa z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw[[9]](#footnote-10).

1. **Czynnik społeczny orzekający w polskim procesie karnym**

W polskim systemie prawnym utrwalił się system składów mieszanych zawodowo-ławniczych. Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej jako p.u.s.p.)[[10]](#footnote-11)przewiduje, że w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości obywatele biorą udział przez uczestnictwo ławników w rozpoznawaniu spraw przed sądami w pierwszej instancji, chyba że ustawy stanowią inaczej, a przy rozstrzyganiu spraw ławnicy mają równe prawa z sędziami (art. 4 § 1 i 2). Ważną gwarancją jest również art. 169 § 1 i 2 wskazujący, że w zakresie orzekania ławnicy są niezawiśli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom. Nie mogą oni jedynie przewodniczyć na rozprawie i naradzie nad orzeczeniem ani też wykonywać czynności sędziego poza rozprawą, chyba że ustawy stanowią inaczej.

Jedną z cech odróżniających funkcję ławnika od zawodu sędziego jest kadencyjność. Na podstawie art. 165§ 1 p.u.s.p. kadencja ławnika trwa cztery lata kalendarzowe następujące po roku, w którym dokonano wyborów.Po upływie kadencji ławnik może brać udział jedynie w rozpoznawaniu sprawy rozpoczętej wcześniej z jego udziałem, do czasu jej zakończenia (art. 165§ 2 p.u.s.p.). Na funkcję tę może zostać wybrana osoba, która spełnia szereg wymogów wskazanych w art. 158 § 1 p.u.s.p. Należą do nich: 1) posiadanie obywatelstwa polskiego i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich; 2) posiadanie nieskazitelnego charakteru; 3) ukończenie 30 lat; 4) zatrudnienie, prowadzenie działalności gospodarczej lub zamieszkanie w miejscu kandydowania co najmniej od jednego roku; 5) nieprzekroczenie 70 roku życia; 6) bycie zdolnym, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków ławnika; 7) posiadanie co najmniej średniego wykształcenia. W przypadku orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy oprócz wyżej wymienionych wymagańnależy dodatkowo wykazywać się szczególną znajomością spraw pracowniczych (art. 158 § 3 p.u.s.p.).

Z pełnienia funkcji ławnika wyłączone są osoby wykonujące następujące zawody, sprawujące funkcje lub zatrudnione w następujących organach (art. 159 § 1 p.u.s.p.):1) osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz w prokuraturze; 2) osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego; 3) funkcjonariusze Policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń; 4) adwokaci i aplikanci adwokaccy; 5) radcy prawni i aplikanci radcowscy; 6) duchowni; 7) żołnierze w czynnej służbie wojskowej; 8) funkcjonariusze Służby Więziennej; 9) radni gminy, powiatu i województwa.

W ostatnich latach wprowadzono obostrzeniadotyczące samych kandydatów na ławników (konieczność legitymowania się co najmniej średnim wykształceniem, odpowiedni stan zdrowia), jak również związane z procesem ich wyboru– m.in. wyraźne wyłączenie możliwości zgłaszania kandydatów na ławników przez partie polityczne, zwiększenie liczby obywateli zgłaszających daną kandydaturę z 25 do 50 osób, określenie w ustawie jakie dokumenty muszą zostać dołączone do zgłoszenia kandydata na ławnika[[11]](#footnote-12). Zmiany te miały na celu wyeliminowanie osób przypadkowych, reprezentujących niski poziom intelektualny.

1. **Właściwość oraz rodzaje składów ławniczych w sprawach karnych**

Od 2007 roku ławnicy w sprawach karnych orzekają tylko w sądzie okręgowym w sprawach o zbrodnie czyli czyny zagrożone karą co najmniej 3 lat pozbawienia wolności, gdzie obowiązuje skład jednego sędziego i dwóch ławników (art. 28 § 2 k.p.k.), zaś w przypadku zbrodni zagrożonych karą dożywotniego pozbawienia wolności sąd proceduje w składzie rozszerzonym dwóch sędziów i trzech ławników (art. 28 § 4 k.p.k.).

Z dniem 1 lipca 2015 r. weszły w życie znowelizowane przepisy Kodeks postępowania karnego wprowadzone ustawą z dnia 27 września 2013 r. Zmodyfikowany art. 28 § 3 k.p.k. wprowadził możliwość rozszerzenia postanowieniem sądu składu orzekającego w pierwszej instancji nie tylko jak dotychczas do trzech sędziów, ale również do jednego sędziego i dwóch ławników. Warunkiem jest w tym przypadku wzgląd na szczególną zawiłość sprawy lub jej wagę. Zauważyć należy, że ustawodawca przewidział możliwości rozszerzenia składu o ławników generalnie w pierwszej instancji, a więc nie tylko w sprawach rozpatrywanych przed sądem okręgowym, ale również przed sądem rejonowym. W ten sposób znów konieczny będzie wybór ławnikówdo sądów rejonowych, którzy być może w ogóle nie będą mieli okazji orzekania w procesie karnym, skoro skład ławniczy będzie tam zjawiskiem wyjątkowym i fakultatywnym. Mimo że w doktrynie wskazuje się, że omawiana nowelizacja podyktowana została potrzebą pełniejszej realizacji konstytucyjnej gwarancji udziału obywateli w wymiarze sprawiedliwości zawartej w art. 182 Konstytucji RP[[12]](#footnote-13), nie należy spodziewać się znacznego wzrostu spraw sądzonych w składzie z udziałem ławników, zwłaszcza w sądach rejonowych, które rozpatrują sprawy o mniej poważne przestępstwa, z natury rzeczy rzadko spełniające przesłankę szczególnej zawiłości lub wagi – tym bardziej, że art. 28 § 3 k.p.k. jest przepisem o charakterze wyjątkowym, a powiększenie składu sądu jest fakultatywne.

Ostatnim przykładem udziału ławników w orzekaniu w sądzie powszechnym jest postępowanie ułaskawieniowe, gdzie prośbę o łaskę rozpatruje sąd w takim samym składzie, w jakim orzekał, a w konkretnym składzie powinni zasiadać w miarę możności sędziowie i ławnicy, którzy brali udział w wydaniu wyroku (art. 562 § 1 k.p.k.). W pozostałych sprawach we wszystkich sądach rejonowych, okręgowych i apelacyjnych, we wszystkich trybach i instancjach, zarówno na rozprawie jak i na posiedzeniu orzekają składy zawodowe.

Dla porządku wspomnieć należy o swego rodzaju eksperymencie, jakiemu poddany został przez ustawodawcę Sąd Najwyższy. Otóż nową ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym[[13]](#footnote-14) po raz pierwszy w historii polskiegoprawa wprowadzono do Sądu Najwyższego instytucję ławników i to w składach dotychczas nieznanych ustawie, w których stanowią mniejszość wobec czynnika zawodowego. Co prawda udział ławników Sądu Najwyższego w orzekaniu w sprawach karnych jest bardzo wąski, gdyż ogranicza się jedynie do udziału w rozpatrywaniu nowego w polskim procesie karnym środka zaskarżenia jakim jest skarga nadzwyczajna, jednak w doktrynie panuje słuszne przekonanie, że dopuszczanie czynnika społecznego do orzekania w Sądzie Najwyższym jest całkowicie niezasadne[[14]](#footnote-15).

1. **Wyrokowanie w składzie ławniczym**

Proces wyrokowania w składzie z udziałem ławnikóworaz w składzie wyłącznie zawodowym jest identyczny. Przepisy Rozdziału 12 Kodeksu postępowania karnego zatytułowanego „Narada i głosowanie” nie wprowadzają zasadniczo żadnych różnic za wyjątkiem kwestii podpisywania uzasadnienia wyroku.

Przede wszystkim przebieg narady i głosowania nad orzeczeniem jest tajny, a zwolnienie od zachowania w tym względzie tajemnicy nie jest dopuszczalne (art. 108 § 1 k.p.k.). Zatem mamy do czynienia z zakazem dowodowym zupełnym, którego nie można uchylić ani dochodzić faktów zaistniałych w trakcie narady i głosowania jakimkolwiek dowodem[[15]](#footnote-16). W trakcie narady i głosowania oprócz członków składu orzekającego może być obecny jedynie protokolant, chyba że przewodniczący uzna jego obecność za zbędną(art. 108 § 2 k.p.k.). Zarówno naradą, jak i głosowaniami kieruje przewodniczący składu (a więc zawsze sędzia zawodowy), a jeżeli co do porządku i sposobu narady oraz głosowania podniesione zostaną wątpliwości, rozstrzyga je skład orzekający(art. 109 § 1 k.p.k.). Kolejność głosowania zdeterminowana jest koniecznością uniknięcia wpływu na decyzje młodszych wiekiem lub długością służby, a zatem potencjalnie mniej doświadczonych członków składu przez starszych ich kolegów i przewodniczącego. Art. 109 § 2 k.p.k. przewiduje szczególną kolejność zbierania głosów przez przewodniczącego. Najpierw ujawnia swoje stanowiskosędzia sprawozdawca (chyba że jest przewodniczącym), następnie ławnicy w kolejności od najmłodszego wiekiem, następnie sędziowie zawodowi począwszy od najmłodszego stażem w sadzie danego szczebla, a w razie takiego samego stażu od najmłodszego wiekiem, zaś na końcu głosuje sam przewodniczący składu orzekającego[[16]](#footnote-17).

Narada i głosowanie nad wyrokiem na mocy art. 110 k.p.k. odbywają się osobno co do winy i kwalifikacji prawnej czynu, co do kary, co do środków karnych, co do przepadku, co do środków kompensacyjnych oraz co do pozostałych kwestii.Ostatnia z wymienionych kategorii jest dość pojemna i zawierać powinna wszystkie pozostałe kwestie, które powinny znaleźć się w wyroku, jak np. decyzja co do dowodów rzeczowych, kosztów postępowania czyzaliczenia tymczasowego aresztowania na poczet kary[[17]](#footnote-18). Głosowanie ma charakter parcjalny (cząstkowy), gdyż poszczególne rozstrzygnięcia, które później pojawiają się w wyroku są przez skład orzekający z osobna rozważane w ramach narady i rozwiązywane w drodze głosowania. Natomiastw ramach każdej kwestii głosowanie przybiera charakter totalny, jako że nie dotyczy przesłanek danego rozstrzygnięcia, lecz od razu jego wyniku[[18]](#footnote-19).

Wynik głosowania ustalany jest na podstawie reguł zawartych w art. 111 i 112 k.p.k. Zasadą jest, że orzeczenia zapadają większością głosów. W składzie trzyosobowym musi zatem przynajmniej dwóch jego członków głosować za określonym poglądem. W składzie pięcioosobowym nie zostanie osiągnięta większość w dwóch przypadkach: jeśli każdy z orzekającychzajmie odmienne stanowisko lubjeśli dwóch członków składu poprze jeden pogląd, dwóch kolejnych inny pogląd, a pozostały członek jeszcze inny pogląd[[19]](#footnote-20). Jeżeli zdania tak się podzielą, że żadne z nich nie uzyska większości, tworzy się tzw. większość sztuczną w ten sposób, że zdanie najmniej korzystne dla oskarżonego przyłącza się do zdania najbardziej doń zbliżonego, aż do uzyskania większości (art. 111 § 2 k.p.k.). Sędzia, który głosował przeciwko uznaniu oskarżonego za winnego, może wstrzymać się od głosowania nad dalszymi kwestiami. W takim przypadku głos tego sędziego przyłącza się do zdania najprzychylniejszego dla oskarżonego (art. 112 k.p.k.). Z ostatniego cytowanego przepisu wynika, że żaden sędzia czy ławnik nie może wstrzymać się od głosowania w przedmiocie winy oskarżonego.Jeśli zaś zagłosował przeciwko uznaniu oskarżonego za winnego może, aczkolwiek nie musi, wstrzymać się całościowo od głosowania nad pozostałymi kwestiami wynikającymi z wyroku skazującego. Nie ma możliwości głosowania wybiórczego, np. wstrzymania się od głosowania nad karą, zaś zagłosowania nad środkiem kompensacyjnym. Jak wskazuje się w doktrynie, zasada ta ma chronić sędziów i ławników przed sytuacją, gdy przekonani o niewinności oskarżonego musieliby obowiązkowo wypowiadać się co do kary i innych środków oraz kwestii[[20]](#footnote-21). Zauważyć wypada, że modelowe zasady dotyczące narady i głosowania nad orzeczeniem w praktyce bywają znacznie zniekształcone w zależności od stopnia aktywności ławników i wpływu na nich przez sędziów zawodowych[[21]](#footnote-22).

Kolejną kwestią związaną z orzekaniem w składach kolektywnych jest podpisywanie orzeczenia i jego uzasadnienia. Podstawową zasadą jest wynikającą z art. 113 k.p.k. jest podpisywanie orzeczenia przez wszystkich członków składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego, chyba że orzeczenie zamieszczono w protokole. Jeśli chodzi o wyroki, są one zawsze oddzielnym dokumentem, a więc muszą zostać podpisane przez cały skład włącznie z sędziami i ławnikami, którzy głosowali w jakiejkolwiek kwestii odmiennie niż pozostali.Z kolei uzasadnienie orzeczenia podpisują co do zasady tylko sędziowie zawodowi, także przegłosowani, chyba że zgłoszone zostało zdanie odrębne, wtedy podpis składają również wszyscy ławnicy (art. 115 § 1 i 2 k.p.k.). Jeżeli nie można uzyskać podpisu przewodniczącego lub innego członka składu orzekającego, jeden z podpisujących czyni o tym wzmiankę na uzasadnieniu z zaznaczeniem przyczyny tego faktu (art. 115 § 3 k.p.k.).

Oprócz powyższego obowiązku, członkowie składu sędziowskiego zostali wyposażeni przez ustawodawcę na mocy art. 114 § 1 k.p.k. w prawo do złożenia na orzeczeniu zdania odrębnego i jednocześnie podania, w jakiej części i w jakim kierunku kwestionują orzeczenie. Z uprawnienia powyższego można skorzystać jedynie w chwili składania podpisu. Późniejsze jakiekolwiek oświadczenia składane po podpisaniu i ogłoszeniu orzeczenia nie stanowią zdania odrębnego[[22]](#footnote-23). Od strony technicznej zdanie odrębne składa się z oświadczenia o jego złożenia, np. w postaci zamieszczonej przy własnym podpisiekrótkiej klauzuli „zdanie odrębne” albo łacińskiego odpowiednika czyli „*votum separatum*” bądź też skrótu „zd. odr.”„v.s.” czy „c.v.s.” oraz drugiego elementu, tj. wyraźnego wskazania kwestionowanego zakresu i kierunku orzeczenia. Jeżeli członek składu w ogóle nie zawarł tego drugiego elementu przy podpisywaniu orzeczenia, zdanie odrębne dotyczy wówczas całości orzeczenia[[23]](#footnote-24). Zdanie odrębne może dotyczyć również samego uzasadnienia orzeczenia i analogicznie składa się je w chwili podpisywania uzasadnienia (art. 114 § 2 k.p.k.).Może ono mieć charakter samoistny w przypadku, gdy członek składu orzekającego nie wnosząc zdania odrębnego wobec wyroku, nie zgadza się jedynie z motywami orzeczenia zawartymi w uzasadnieniu, albo może wynikać ze złożonego wcześniej zdania odrębnego wobec wyroku, wobec uzasadnienia którego powinno się konsekwentnie wnieść zdanie odrębne[[24]](#footnote-25). Jeżeli ustawa nie wymaga sporządzenia uzasadnienia wraz z wydaniem orzeczenia, w razie zgłoszenia zdania odrębnego, uzasadnienie jest obligatoryjnie sporządzane z urzędu w terminie 7 dni od wydania orzeczenia, a składający zdanie odrębne dołącza w ciągu następnych 7 dni jego uzasadnienie. Z obowiązku sporządzania uzasadnienia w razie złożenia zdania odrębnego zwolniony jest ławnik (art. 114 § 3 k.p.k.).

Zgłoszenie zdania odrębnego skutkuje nie tylko odpowiednią adnotacją na orzeczeniu lub uzasadnieniu oraz obligatoryjnym sporządzeniem pisemnego uzasadnienia takiego orzeczenia, ale także koniecznością poinformowania o złożeniu takiego zdania odrębnego osób przebywających na sali sądowej w trakcie ogłaszania wyroku. Jeśli została wyrażona zgoda przez członka składu orzekającego, który wniósł zdanie odrębne, podaje się również personalia tej osoby (art. 418 § 2 k.p.k.).

1. **Podstawy odwoławcze charakterystyczne w przypadku wyroków zapadłych w składzie ławniczym**

Postępowaniem odwoławczym od wyroków zapadłych w składzie ławniczym rządzą analogiczne reguły, jak w przypadku wyroku wydanego przez skład zawodowy, w tym skład jednoosobowy. Z pewnością jednak istotne znaczenie może mieć instytucja zdania odrębnego opisana w poprzednim punkcie, która może zostać zastosowana jedynie przy orzekaniu w składzie wieloosobowym, zarówno zawodowym, jak i z udziałem ławników. Daje ona podmiotom wnoszącym apelację swego rodzaju oręż. Zdanie odrębne może przede wszystkim skłonić zainteresowanego do wniesienia środka odwoławczego, a po drugie dać odpowiednie argumenty do wykorzystania w skardze odwoławczej. Aktualne pozostaje wyrażone pod rządami Kodeksu postępowania karnego z 1969 r. stanowisko Sądu Najwyższego, że zdanie odrębne i jego uzasadnienie jest dostępne stronom i może być przez nich wykorzystywane przy sporządzaniu środka odwoławczego[[25]](#footnote-26).Sam fakt wniesienia zdania odrębnego wskazuje na brak jednomyślności w składzie orzekającym i może nasuwać wątpliwości co do słuszności orzeczenia pierwszoinstancyjnego. Należy domniemywać, że im szerszy zakres zdania odrębnego, a co za tym idzie „kontestowanych” w ten sposób przez danego sędziego lub ławnika rozstrzygnięć lub ustaleń, tymbardziej przekonany o celowości wniesienia apelacji winien być skarżący oraz szczególnie czujny sąd odwoławczy przy rozpatrywaniu takiej apelacji. Kompleksowe badania dotyczące udziału ławników w postępowaniu karnym przeprowadzone w Polsce w latach 60. XX wieku potwierdzają tezę, że wniesienie zdania odrębnego przez ławnika nie tylko zachęca strony do wniesienia apelacji od wyroku sądu pierwszej instancji, ale również często skłania sąd odwoławczy do wydania orzeczenia uwzględniającego zdanie przegłosowanego ławnika[[26]](#footnote-27).

Podobnie jak w przypadku procedury odwoławczej, przepisy polskiego Kodeksu postępowania karnego nie różnicują podstaw odwoławczych w zależności od rodzaju orzekającego składu sędziowskiego. Natomiast można wskazać takie przesłanki w katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych zamieszczonych w art. 439 § 1 k.p.k., które są szczególnie charakterystyczne w przypadku kolektywnych składów sądów, w tym z udziałem ławników. Są to przesłanki z pkt 1, 2 i 6 spośród wymienionych niżej przyczyn odwoławczych – niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40;

2) sąd był nienależycie obsadzony lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie;

3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego;

4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu;

5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie;

6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu;

7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;

8) zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone;

9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w art. 79 § 1 i 2 oraz art. 80 lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

Podstawa uchylenia orzeczenia wymieniona w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. dotyczy trzech kategorii osób: nieuprawnionych do orzekania, niezdolnych do orzekania oraz podlegających wyłączeniu z mocy prawa na podstawie przesłanek wskazanych w art. 40 k.p.k. (*iudexinhabilis* czyli sędzia, w tym ławnik, niezdolny do orzekania). We wszystkich tych przypadkach chodzi o udział w wydaniu orzeczenia, który polega nie tylko na udziale w samej fazie wyrokowania (narada nad wyrokiem, głosowania, sporządzenie, podpisanie i ogłoszenie wyroku), ale również uczestnictwie w czynnościach procesowych prowadzących do jego wydania, np. w postępowaniu dowodowym w trakcie przewodu sądowego.

Za osobę nieuprawnioną do orzekania uznaje się osobę, która w ogóle nie ma uprawnień do orzekania w jakimkolwiek sądzie lub w danej sprawie[[27]](#footnote-28), choć wstarszym orzecznictwie pod rządami Kodeksu postępowania karnego z 1969 r. Sąd Najwyższy uznał za całkowicie nieuprawnionego do orzekania ławnika sądu rejonowego będącego członkiem składusądzącegoprzed ówczesnym sądem wojewódzkim[[28]](#footnote-29) oraz ławnika sądu wojskowego zasiadającego w składzie innego sąduniż tego, do którego został wybrany[[29]](#footnote-30). Do osób nieuprawnionych do orzekania pewnością należy zaliczyć ławników wybranych uchwałą rady gminy lub rady miasta w sprawie wyboru ławników, która to uchwała obarczona jest wadą prawną i stwierdzono jej nieważność[[30]](#footnote-31) oraz ławników, którzy nie złożyli przyrzeczenia oraz którym upłynęła kadencja (za wyjątkiem sytuacji, gdy orzekają w sprawie rozpoczętej przed upływem kadencji)[[31]](#footnote-32). Powyższesytuacjenieobejmują ławnika dodatkowego, który finalnie nie brał udziału w wydaniu orzeczenia[[32]](#footnote-33). Mimo braku uprawnień takiego ławnika nie można skutecznie opierać apelacji na art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. Z kolei ławnik nieposiadający stosownego poświadczenia bezpieczeństwa nie jest osobą nieuprawnioną do orzekania, gdyż brak ten stanowi jedynie przeszkodę w udostępnianiu informacji niejawnych, nie stanowi zaś przeszkody do orzekania w sprawie, w której materiał dowodowy zawierał takie informacje[[33]](#footnote-34).

Niezdolna do orzekania jest osoba co do zasadydo orzekania uprawniona, jednak ze względu na stan, w jakim osoba ta znajdowała się w chwili wydania orzeczenia, który spowodował lub mógł spowodować wypaczenie treści orzeczenia, nie powinna uczestniczyć w jego wydaniu. Zalicza się tu np. nietrzeźwość, przebywanie pod wpływem środków odurzających, niepoczytalność całkowitą lub częściową,zniesienie lub ograniczenie zdolności rozpoznania znaczenia podejmowanych decyzji procesowych ze względu na chorobę psychiczną lub fizyczną, przymus fizycznylub psychiczny[[34]](#footnote-35).

Trzecia grupa podmiotów objętych przepisem art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. to sędziowie i ławnicy podlegający wyłączeniu *ex lege* na podstawie katalogu sytuacji wskazanych w art. 40 § 1 k.p.k., tj. gdy: sprawa dotyczy ich bezpośrednio; są małżonkami strony lub pokrzywdzonego albo ich obrońcy, pełnomocnika lub przedstawiciela ustawowego albo pozostają we wspólnym pożyciu z jedną z tych osób; są krewnymi lub powinowatymi w linii prostej, a w linii bocznej aż do stopnia pomiędzy dziećmi rodzeństwa osób wymienionych w pkt 2 albo są związani z jedną z tych osób węzłem przysposobienia, opieki lub kurateli; byli świadkami czynu, o który sprawa się toczy, albo w tej samej sprawie byli przesłuchani w charakterze świadka lub występowali jako biegli; brali udział w sprawie jako prokurator, obrońca, pełnomocnik, przedstawiciel ustawowy strony, albo prowadzili postępowanie przygotowawcze; brali udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia lub wydali zaskarżone zarządzenie; brali udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; brali udział w wydaniu orzeczenia, co do którego wniesiono sprzeciw; prowadzili mediację.

Kolejna z omawianych podstaw uchylenia orzeczenia wskazana w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. dotyczy sytuacji, gdy skład sądu był nienależycie obsadzony lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie.

Z sądem nienależycie obsadzonym mamy do czynienia, gdy orzekał w składzie zupełnie nieznanym ustawie, jak i nieprzewidzianym dla danego typu spraw. Polskie prawo w ogóle nie przewiduje np. składów parzystych albo z przewagą sędziów zawodowych nad ławnikami (za wyjątkiem składów Sądu Najwyższego rozpoznających skargę nadzwyczajną oraz orzekających w postępowaniach dyscyplinarnych). Przykładem drugiej sytuacji może być rozpoznanie sprawy przez sąd rejonowy w składzie dwóch sędziów i trzech ławników, który to skład zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania karnego może wystąpić jedynie w sprawach o zbrodnie zagrożone karą dożywotniego pozbawienia wolności przed sądem okręgowym. Zatem skład taki w systemie prawa polskiego występuje, jednak w nie w danym sądzie czy w danej sprawie.Sąd nienależycie obsadzony to także taki, gdy w składzie orzekającym brała udział inna liczba sędziów i ławników, niż przewiduje prawo procesowe (również większa liczba sędziów i ławników dodatkowych niż przewidują przepisy, jeśli zostali do sprawy wyznaczeni), w składzie orzekającym brali udział ławnicy zamiast sędziów lub sędziowie zamiast ławników lub gdy członek składu orzekającego nie miał uprawnień do orzekania w danym sądzie (np. orzekał ławnik wybrany do innego miejscowo lub rzeczowo sądu). Rozbieżności w doktrynie i judykaturze budziła natomiast ocena sytuacji, w której przepisy przewidują możliwość rozpoznania sprawy w różnych składach sądu, tj. w składzie podstawowym lub zmodyfikowanym na podstawie decyzji procesowej sądu. Przykładem takiego rozwiązania jest art. 28 § 3 k.p.k., na podstawie którego sąd pierwszej instancji ze względu na szczególną zawiłość sprawy lub jej wagę może postanowić o jej rozpoznaniu w składzie trzech sędziów albo jednego sędziego i dwóch ławników. Obecnie można zaobserwować tendencję do traktowania braku polegającego na niewydaniu odpowiedniej decyzji procesowej jako potknięcie organizacyjne organu procesowego, a nie jako uchybienie stanowiące bezwzględną przyczynę odwoławczą[[35]](#footnote-36).

Nie występuje nienależyta obsada sądu, a jedynie względną przyczyna odwoławcza z art. 438 pkt 2 k.p.k. (obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia) m.in. w następujących przypadkach: brak zarządzenia o wyznaczeniu składu ławniczego, udział w składzie sądu innego ławnika, niż ten, który został wskazany w zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy, niewskazanie przyczyny odstępstwa od kolejności wyznaczenia ławników[[36]](#footnote-37), jak również przekroczenie przez ławnika rocznego limitu liczby rozpraw[[37]](#footnote-38).

Nieobecność któregokolwiek członka składu orzekającego na całej rozprawie ma miejsce, gdy nie uczestnicy on w niej choć przez krótki okres czasu od momentu wywołania sprawy do zamknięcia rozprawy po ogłoszeniu wyroku, ustnym podaniu najważniejszych motywów oraz pouczeniu stron o terminie i trybie wniesienia środka zaskarżenia. Dotyczy to również sędziego lub ławnika dodatkowego, który jeżeli nie uczestniczy w dowolnym fragmencie rozprawy, nie będzie mógł wejść w miejsce ławnika podstawowego i brać udziału w orzekaniu. W judykaturze przyjęto pogląd, że nie zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza, jeśli w razie nieobecności członka składu orzekającego dana część rozprawy została powtórzona w jego obecności[[38]](#footnote-39).

Ostatnia z omawianych przyczyn odwoławczych, tj. naruszenie zasady większości głosów wymienione w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k., ze względu na tajemnicę narady i głosowania ma niewielkie szanse na ujawnienie. Jak się wskazuje w doktrynie, można to ustalić w przypadkach szczególnych w razie zgłoszenia zdania odrębnego przez większość składu orzekającego, np. przez wszystkich ławników[[39]](#footnote-40).

1. **Zaskarżanie wyroków zapadłych z udziałem ławy przysięgłych**

O ile w systemach prawnych dopuszczających składy mieszane z udziałem sędziów zawodowych i ławników nie występują istotne różnice w zaskarżaniu wyroków wydanych przez składy zawodowe i te z udziałem czynnika społecznego, pewne odrębności w tym zakresie można zaobserwować w systemach, w których funkcjonuje ława przysięgłych. Wynikają one przede wszystkim z innej pozycji procesowej członków ławy przysięgłych, która jest ciałem w pełni opartym na czynniku społecznym. Zatem przysięgli mają odrębne zadanie od sędziego zawodowego prowadzącego proces i formującego wyrok w oparciu o decyzję ławy przysięgłych o winie oskarżonego. Oprócz anglosaskich systemów prawnych opartych na *common law*, warto zwrócić uwagę również na rosyjską procedurę karną z przywróconą po upadku ZSRR ławą przysięgłych.

W angielskim procesie karnym ławy przysięgłych działają na mocy przepisów ustawy o ławach przysięgłych (*Juries Act*) z 1974 roku i zasadniczo składają się z 12 osób wylosowanych do orzekania w konkretnej sprawie przed sądami koronnymi. Ich rolą jest wysłuchanie przebiegu przewodu sądowego, w trakcie którego strony przeprowadzają dowody oraz wygłaszają mowy – na początku wstępne, a po zakończeniu postępowania dowodowego końcowe, zaś całość przewodu sądowego podsumowuje sędzia zawodowy prowadzący sprawę. Podsumowanie takie jest niezwykle ważnym elementem postępowania z punktu widzenia prawidłowego wyrokowania przez przysięgłych będących teoretycznie laikami w dziedzinie procesu karnego. Zawiera ono uwagi dotyczące kwestii prawnych i dowodowych rozpatrywanej sprawy oraz samego typu przestępstwa, pod zarzutem którego stoi oskarżony, wyjaśnienie roli przysięgłych w procesie wyrokowania, a nawet zalecenie uniewinnienia oskarżonego (nigdy jednak skazania). Narada nad wyrokiem jest tajna i biorą w niej udział jedynie sami przysięgli. Tradycyjnyi niepraktyczny wymóg jednomyślności niezbędny do uzgodnienia wyroku zostałzłagodzony poprzez możliwość orzekania w przypadku składu jedenasto- lub dwunastoosobowego większością co najmniej dziesięciu głosów, zaś w składzie dziesięcioosobowym większością dziewięciu głosów. Werdykt ławy przysięgłych, który zasadniczo wiąże sędziego, może być uniewinniający albo uznający winę oskarżonego, chyba że w szczególnych przypadkach nastąpi uniewinnienie w stosunku do czynu zarzuconego w akcie oskarżenia z jednoczesnym przypisaniem winy za inne przestępstwo mniejszej wagi. Oryginalnym rozwiązaniem jest możliwość nieprzyjęcia przez sędziego werdyktu, którego ława przysięgłych nie miała prawa wydać, np. w przypadku wyjścia poza zakres aktu oskarżenia i skazania za dodatkowy czyn nieobjęty formalnym oskarżeniem. W takim wypadku narada i głosowanie musi się ponownie odbyć i w razie zmiany decyzji przez ławę obowiązuje nowy werdykt, jeśli zaś decyzja nie zostanie zmieniona, wiąże ona już bezwarunkowo sędziego[[40]](#footnote-41).

Wyroki wydane przez Sąd Koronny (*Crown Court*) z udziałem ławy przysięgłych mogą być zaskarżane doSądu Apelacyjnego (*Court of Appeal*)[[41]](#footnote-42) co do zasady w bardzo ograniczonym zakresie. Na podstawie art. 2(1) *Criminal Appeal Act* z 1968 roku znowelizowanego przez *Criminal Appeal Act* z 1995 roku Sąd Apelacyjny może uwzględnić apelację od wyroku skazującego wydanego bez „solidnych podstaw” (*unsafeconviction*), zaś w pozostałych przypadkach apelację oddala. W orzecznictwie podkreślono nieprecyzyjność powyższej przesłanki i wskazano, że oprócz przypadków oczywistych, jak skazanie za czyn, którego nie popełniono, albo który nie był w ogóle przestępstwem, jeśli sędziowie mają w przypadkach mniej oczywistych poważne wątpliwości co do winy skazanego, również powinni uznać skazanie za pozbawione solidnych podstaw[[42]](#footnote-43). Nie przyjęła się zatem wąska interpretacja wyrażona przez sąd w sprawie *R. vs. Chalkley* i Sąd Apelacyjny decydując o dopuszczalności apelacji bierze pod uwagę nie tylko brak solidnych podstaw skazania, ale również niezgodną z prawem nieprawidłową decyzję albo istotne nieprawidłowości w przebiegu procesu. Dzięki temu podstawy apelacji wobec wyroku skazującego mogą zawierać:

- błędne przyjęcie lub oddalenie wniosku dowodowego,

- zaniechanie prawidłowego zastosowania władzy dyskrecjonalnej sędziego,

- błędy popełnione przez obrońcę (przy czym niekompetencja obrońcy sama w sobie nie wyłącza solidnych podstaw skazania),

- błędy w akcie oskarżenia (np. niewłaściwie sformułowane punkty aktu oskarżenia, brak podpisu pod aktem oskarżenia),

- błędy popełnione przez sędziego kierującego procesem (np. odmowa dopuszczenia przedstawiciela procesowego do procesu, przypadkowe ujawnienie ławie przysięgłych informacji, których nie uzyskaliby w inny sposób, zachęcanie przysięgłych do skazania na podstawie dowodów i faktów, które nie były podnoszone przez oskarżyciela),

- błędy w podsumowaniu sprawy przez sędziego (np. błędne ukierunkowanie lub brak ukierunkowania przysięgłych co do ciężaru i znaczenia dowodów, błędne ukierunkowanie co od faktów, niepozostawienie przysięgłym pod rozwagę możliwości wydania werdyktu alternatywnego),

- interwencje i nieuprzejmości sędziego prowadzącego sprawę (np. zachęcanie członków ławy przysięgłych w zbyt natarczywy sposób do niedawania wiary dowodom na korzyść obrony, uniemożliwianie obrońcy wypełniania jego obowiązków związanych z prowadzeniem obrony, uniemożliwianie oskarżonemu lub świadkom obrony złożenia zeznań własnymi słowami),

- naruszenia związane z członkami ławy przysięgłych (np. nieprawidłowy skład ławy przysięgłych, stronniczość przysięgłych, uzyskanie informacji przez przysięgłych na temat sprawy niepochodzących z przewodu sądowego, skazanie w oparciu o błędne podstawy faktyczne),

- błędy związane z ogłoszeniem wyroku przez ławę przysięgłych (np. odmowa przez przewodniczącego podania informacji, jakim stosunkiem głosów zapadł wyrok w przypadku niejednomyślności, sprzeczności w wyroku),

- wskazanie nowych faktów i dowodów, jeśli nie były znane w trakcie procesu lub faktów, które zaszły po wydaniu wyroku skazującego[[43]](#footnote-44).

Procedura wnoszenia apelacji do Sądu Apelacyjnego jest dość skomplikowana[[44]](#footnote-45). W przypadku procesów z udziałem ławy przysięgłych opartych na akcie oskarżenia, na podstawie art. 1(1) *Criminal Appeal A*ct z 1968 roku legitymowanym do wniesienia apelacji jest oskarżony, który został uznany winnym (*convicted on indictment*). Warunkiem skutecznego wniesienia apelacji jest uzyskanie zgody (*leavetoappeal*) udzielanej przez Sąd Apelacyjny w składzie przeważnie jednoosobowym. Zgoda nie jest wymagana, jeśli prowadzący sprawę w pierwszej instancji sędzia Sądu Koronnego wyda zaświadczenie, że sprawa nadaje się do wniesienia apelacji. Dzieje się to w wyjątkowych przypadkach, gdy zajdą szczególne i przekonywające podstawy odwoławcze z poważnymi szansami na uwzględnienie przez Sąd Apelacyjny. Aby uzyskać zgodę na wniesienie apelacji, skazany musi przedłożyć sędziemu szereg dokumentów, w tym wniosek o zgodę na wniesienie apelacji, podstawy odwoławcze, a często również odpisy podsumowania przewodu sądowego przez sędziego oraz wybranych czynności dowodowych. Dopiero pozytywna ocena sędziego i wydanie zgody na wniesienie apelacji otwiera drogę do postępowania odwoławczego.

Sąd Apelacyjny może oddalić apelację albo w razie uznania jej za zasadną podjąć jedną z czterech decyzji:

- uchylić wyrok skazujący (*quashing the conviction*), w wyniku czego Sąd Koronny ma obowiązek wpisać do rejestru wyrok uniewinniający; jeśli następuje uchylenie skazania tylko co do części zarzutów, Sąd Apelacyjny może dokonać również rewizji wyroku sędziego w przedmiocie kary (*sentence*), jednak zgodnie z zakazem *reformationis in peius* zmieniony wyrok nie może być surowszy od orzeczonego przez sędziego Sądu Koronnego,

- nakazać na podstawie art. 7(1) *Criminal Appeal A*ct z 1968 roku przeprowadzenie ponownego procesu (*ordering a retrial*) przez Sąd Koronny, jeśli wymaga tego interes wymiaru sprawiedliwości, przy czym jedynie w zakresie czynu, za który oskarżony został skazany w pierwszej instancji lub mógł zostać skazany w ramach werdyktu alternatywnego albo czynu zarzuconego alternatywnie w akcie oskarżenia; jeżeli w sprawie pojawiły się nowe dowody, zazwyczaj zapada decyzja o przeprowadzeniu ponownego procesu, chyba że z dowodów tych niezbicie wynika, że oskarżony jest niewinny, wówczas następuje uchylenie wyroku,

- nakazać procedurę *venire de novo*, tj. wydać postanowienie o skierowaniu sprawy do Sądu Koronnego do ponownego rozpoznania bez formalnego uchylenia wyroku, który traktowany jest jako nieważny ze względu na poważne nieprawidłowości proceduralne uniemożliwiające prawidłowe rozpoczęcie procesu, jak np. niewłaściwe sformowanie ławy przysięgłych,

- zastąpić na podstawie art. 3 *Criminal Appeal A*ct z 1968 roku wyrok skazujący ławy przysięgłych wyrokiem skazującym za przestępstwo alternatywne (*substituting a conviction for analternativeoffence*), pod warunkiem, że oskarżony nie przyznał się do czynu zarzuconego w akcie oskarżenia, a przysięgli na podstawie aktu oskarżenia mogli uznać go winnym innego przestępstwa, zaś biorąc pod uwagę ustalenia ławy przysięgłych, Sąd Apelacyjny jest przekonany, że przysięgli na podstawie tych samych faktów musieliby uznać winę oskarżonego również w przypadku tego drugiego czynu[[45]](#footnote-46).

W Rosji instytucja ławy przysięgłych była stopniowo wprowadzana w poszczególnych podmiotach federacji od 1993 do 2010 roku. Pod rządami obecnego kodeksu postępowania karnego Federacji Rosyjskiej z 2001 r. w przypadku wybranych przestępstw zagrożonych karą przekraczającą 10 lat pozbawienia wolności, oskarżony może w pierwszej instancji zamiast składu ławniczego jeden sędzia i dwóch ławników domagać się rozpoznania sprawy przez sąd z udziałem ławy przysięgłych składającej się z dwunastu osób oraz dwóch dodatkowych. Postępowanie jest bardzo podobne do procesu anglosaskiego, tj. po etapie postępowania dowodowego i mowach końcowych następuję podsumowanie przez sędziego zawodowego, który formułuje pytania i wskazówki dla ławy przysięgłych. Jeśli przysięgli nie osiągną w ciągu trzech godzin jednomyślności, werdykt w przedmiocie winy zapada większością głosów, a w razie uznania winy sędzia zawodowy wydaje wyrok[[46]](#footnote-47).

Do reformy postępowania odwoławczego w roku 2013 system środków zaskarżenia w rosyjskim procesie karnym był skomplikowany i niekonsekwentny. Od wyroków sędziów pokoju przysługiwała stronom skarga apelacyjna, zaś prokuratorowi wniosek apelacyjny, natomiast od wyroków sądów pierwszej instancji oraz wyroków sądów odwoławczych zapadłych po rozpoznaniu apelacji od wyroków sędziów pokoju – odpowiednio skarga kasacyjna i wniosek kasacyjny. Zatem postępowanie karne w sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji przez sędziów pokoju było trójinstancyjne, zaś w pozostałych przypadkach dwuinstancyjne[[47]](#footnote-48).

Obecnie wszystkie nieprawomocne decyzje procesowe, w tym wyroki sądu z udziałem ławy przysięgłych, zaskarżalne są skargą apelacyjną albo w przypadku prokuratora wnioskiem apelacyjnym. Apelacja od wyroku sądu z udziałem ławy przysięgłych przysługuje do Sądu Najwyższego Federacji Rosyjskiej na podstawie naruszeń prawa, nieprawidłowego zastosowania prawa karnego, naruszenia przepisów postępowania albo jeśli wyrok nie jest rzetelny. W postępowaniu w drugiej instancji sąd może powtórzyć przewód sądowy w całości i dokonać ponownej oceny dowodów[[48]](#footnote-49). Natomiast w przypadku wyroku uniewinniającego powinna wystąpić przynajmniej jedna bezwzględna przyczyna odwoławcza skutkująca ograniczeniem praw prokuratora, pokrzywdzonego i jego przedstawiciela procesowegodo przedstawiania dowodów, wywarcie wpływu na treść pytań przedstawionych przez sędziego przysięgłym bądź na udzielone przez nich odpowiedzi, zaś w przypadku niejasnego bądź wzajemnie sprzecznego werdyktu przysięgłych niewskazanie przysięgłym przez sędziego na te niejasności i sprzeczności i niezalecenie im powrotu do pokoju narad, celem dokonania korekt na liście pytań. W efekcie rozpoznania apelacji wyrok sądu przysięgłych może zostać utrzymany w mocy, zmieniony lub uchylony[[49]](#footnote-50).

1. **Wnioski**

Czynnik społeczny w procesie karnym niezależnie od jego formy organizacyjnej i systemu prawnego jest jednym z istotnych gwarantów demokratycznego i transparentnego postępowania karnego oraz swego rodzaju kontroli działania organów procesowych. Udział reprezentantów ogółu społeczeństwa w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości chroni pozostałych obywateli przed omnipotencją państwa, zaś dyskurs podjęty w ramach kreowania decyzji procesowych ma na celu budowę zaufania obywateli do władzy sądowniczej i samego państwa oraz wzmacniania legitymizacji władzy. Społeczeństwo dzięki udziałowi swoich przedstawicieli w procedurach sądowych uzyskuje wiedzę oraz jest w stanie formułować własne przekonania i oceny na temat działania wymiaru sprawiedliwości.

Dwa podstawowe modele udziału czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości opierają się na instytucji ławników oraz ławy przysięgłych. Ławnicy zasiadający na równych prawach z sędziami zawodowymi w mieszanych ławniczo-zawodowych składach orzekających wydają jednolity wyrok w przedmiocie zarówno winy, jak i kary i pozostałych kwestii. Model ten bliższy jest tradycji kontynentalnej wywodzącej się z prawa stanowionego. Z kolei anglosaski model separacji czynnika społecznego od zawodowego przejawia się w podziale zadań – niezależna od sędziego ława przysięgłych orzeka wyłącznie w przedmiocie winy oskarżonego, zaś sędzia zawodowy na podstawie werdyktu przysięgłych kształtuje wyrok w zakresie pozostałych rozstrzygnięć.

Wskazane wyżej różnice dotyczące zadań ławników i przysięgłych determinują znaczące odrębności proceduralne w procesie karnym. Procedura stosowana w procesie kontynentalnym jest bardziej „jednolita”, nie ma zauważalnych różnic w regulacjach dotyczących postępowania przed składem zawodowym (jedno- bądź wieloosobowym) a składem ławniczo-zawodowym. Zasadniczo ten sam zakres praw i obowiązków czynnika zawodowego i społecznego sprawia, że jedynie kwestie niejako techniczne, związane z funkcjonowaniem organu procesowego w warunkach kolegialności wymagają dodatkowych uregulowań prawnych. W praktyce chodzi tu o przepisy dotyczące narady i głosowania nad orzeczeniem. Problem ewentualnej niejednomyślności, która może wystąpić jedynie w warunkach kolegialności orzekania, rozwiązywany jest tak jak w polskim systemie prawnym przy pomocy instytucji zdania odrębnego. Ujawnienie niejednomyślności wśród członków składu orzekającego nie stanowi w polskim Kodeksie postępowania karnego odrębnej przesłanki odwoławczej, jednak w praktyce może być jednym z argumentów podnoszonym w środku odwoławczym. Natomiast przyczyny odwoławcze i procedura odwoławcza od wyroków wszystkich rodzajów składu sądu jest identyczna.

Z kolei specyfika stanowiska ławy przysięgłych powoduje konieczność uregulowania kwestii możliwego zakresu zaskarżenia oraz przyczyn odwoławczychodrębnie co do werdyktu o winie oraz co do wyroku w przedmiocie pozostałych kwestii, jeśli oskarżony zostanie uznany winnym. W przypadku werdyktu przysięgłych zakres zaskarżenia i możliwych decyzji procesowych sądu odwoławczego jest znacznie węższy niż w przypadku wyroku sędziego zawodowego opartego na decyzji ławy przysięgłych. Charakterystyczne jest ponadto ograniczanie możliwości podnoszenia zarzutów odwoławczych wobec werdyktu przysięgłych do rażących błędów, głównie natury proceduralnej. Co więcej, ze względów gwarancyjnych oskarżony ma szersze możliwości zaskarżenia werdyktu skazującego niż pozostałe strony werdyktu uniewinniającego oskarżonego.Z pewnością jednym z czynników wpływających na taki kierunek prawotwórczego orzecznictwa sądów w systemie *common law* jest wiara izaufanie w mądrość zbiorową i słuszność werdyktów ferowanych przez tzw. zwykłych obywateli będących jako ława przysięgłych emanacją suwerena.W przypadku wyroków ławy przysięgłych w systemie prawa stanowionego zauważyć można na przykładzie Rosji, że zakres zaskarżenia, katalog zarzutów odwoławczych i możliwości orzekania sądu odwoławczego nie są tak silnie ograniczone jak w systemie *common law*. Wynika to z konieczności utrzymania właściwych i równych dla wszystkich stron standardów prawa do kontroli orzeczenia sądu pierwszej instancji. Oskarżony, mając wybór pomiędzy składem zawodowym czy ławniczo-zawodowym a sądem przysięgłych i aby wybór ten nie był iluzoryczny,musi mieć podobne gwarancje procesowe, w tym zwłaszcza prawo do zaskarżania orzeczeń sądu.
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