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**Autorskie opracowanie podstawowych problemów badawczych grantu „Czy polski model postępowania odwoławczego w sprawach karnych jest rzetelny?” i kontrowersji dotyczących postępowania apelacyjnego w sprawach karnych w świetle poglądów doktryny i praktyki[[1]](#footnote-2)**

1. **Konwencyjny model rzetelnego procesu w perspektywie komparatystycznej**

Podstawowym problemem badawczym projektu jest analiza polskiego model systemu apelacyjnego, dokonywana poprzez pryzmat spełniania przez niego międzynarodowych standardów rzetelnego procesu. Jak dotąd w nauce polskiej nie dokonano weryfikacji podstawowej hipotezy badawczej zakładającej, że obowiązujące od 1 lipca 2015 r. znowelizowane regulacje dotyczące polskiego postępowania apelacyjnego w sprawach karnych spełniają europejskie standardy rzetelnego procesu określone przede wszystkim w Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

W związku z powyższym należy na wstępie podjąć próbę rekonstrukcję standardu rzetelnego postępowania odwoławczego w ujęciu konwencyjnym i w perspektywie prawnoporównawczej.

EKPCz w pierwotnym brzmieniu nie przewidywała standardu określającego warunki wnoszenia odwołań w sprawach karnych. Zostało on wprowadzony do katalogu praw człowieka gwarantowanych przez Radę Europy na mocy Protokołu nr 7[[2]](#footnote-3). Jak wskazuje się w doktrynie , Państwa Członkowskie RE korzystają ze znacznej swobody we wprowadzaniu postanowień tego protokołu do ustawodawstw narodowych[[3]](#footnote-4).

Art. 2 tego Protokołu stanowi:

1. Każdy, kto został uznany przez sąd za winnego popełnienia przestępstwa, ma prawo do rozpatrzenia przez sąd wyższej instancji jego sprawy tak w przedmiocie orzeczenia o winie, jak i co do kary. Korzystanie z tego prawa, a także jego podstawy, uregulowane są przez prawo.
2. Wyjątki od tego prawa mogą być stosowane w przypadku drobnych przestępstw, określonych w ustawie, lub w przypadkach, gdy dana osoba była osądzona w pierwszej instancji przez Sąd Najwyższy lub została uznana winną lub skazana w wyniku zaskarżenia wyroku uniewinniającego sądu pierwszej instancji.

Jak wskazuje się w polskiej literaturze przedmiotu, wprawdzie uprawnienie określone w art. 2 Protokołu nr 7 , nie należy do gwarancji składających się na prawo do rzetelnego procesu *sensu largo*, jednakże jest ono istotne jeśli będzie postrzegane przez pryzmat art. 6 EKPCZz, co wynika z następujących względów[[4]](#footnote-5):

1. Dotyczy ono spraw karnych w rozumieniu art. 6 EKPCZ, a zatem spraw, do których mają zastosowanie gwarancje rzetelnego procesu [[5]](#footnote-6);
2. Skargi dotyczące naruszenia prawa do odwołania w sprawach karnych najczęściej wnoszone są przy okazji skarg o naruszenie prawa do rzetelnego procesu, o których mowa w art. 6 EKPCZ . Dlatego też należy uznać, że uprawnienie określone w art. 2 ust 1 Protokołu nr 7 uzupełnia katalog gwarancji składających się na prawo do rzetelnego procesu sądowego *sensu largo.* Orzecznictwo ETPCz wyraźnie wskazuje, że rozpoznając apelacja sąd wyższej instancji musi spełniać wszystkie warunki wynikające z art. 6, mające zastosowanie do postępowania odwoławczego. Również postępowanie kasacyjne należy uważać za zbadanie sprawy w rozumieniu tego artykułu[[6]](#footnote-7).

Art. 2 ust. 1 Protokołu nr 7 stanowi, że każdy, kto został uznany przez sąd za winnego popełnienia przestępstwa, ma prawo do rozpatrzenia przez sąd wyższej instancji jego sprawy, zarówno w przedmiocie orzeczenia o winie, jak i co do kary. Korzystanie z tego prawa, a także jego podstawy reguluje ustawa. Prawo to odnosi się jedynie do spraw, które uznane są za sprawy karne w świetle EKPCZ[[7]](#footnote-8) oraz orzeczeń wydanych przez organy, które uznane są za sądy na podstawie art. 6 EKPCZ.

Uprawnienie to dotyczy orzeczeń zarówno o winie, jak i karze. Jeśli więc oskarżony przyznaje się do winy, możliwość skorzystania przez niego z prawa gwarantowanego na podstawie art. 2 ust 1 Protokołu nr 7 może zostać ograniczona w prawie krajowym do odwołania od orzeczenia o karze[[8]](#footnote-9). W doktrynie odnosząc to ograniczenie do wyroków zapadających w trybie konsensualnym , gdzie sąd akceptuje porozumienie zawarte pomiędzy oskarżeniem i obroną, uznaje się za usprawiedliwione zaskarżenie apelacją tych elementów, które objęło porozumienie. Jednocześnie jednak krytykuje się ograniczenie zakresu zaskarżenia wyroków jedynie co do wymiaru kary podnosząc, że przyznanie się do winy nie może być interpretowane jako w ogóle rezygnacja z wnoszenia środka odwoławczego od wyroku[[9]](#footnote-10).

Przepisy prawa krajowego określają tak warunki skorzystania z przedmiotowego uprawnienia jak i podstawy jego stosowania. W związku z powyższym fakt, że w niektórych państwach postępowanie odwoławcze ogranicza się do analizy kwestii prawnych, czy też to, że w niektórych systemach oskarżony musi zwrócić się o wstępne pozwolenia na wniesienia odwołania, należy uznać za nie kolidujące z analizowanym przepisem[[10]](#footnote-11). Jednakże z brzmienia art. 2 ust. 1 protokołu wynika, że również ustawodawstwom krajowym pozostawiono kwestię zakresu zarzutów odwoławczych (a więc i ich ewentualnych ograniczeń np. wyłączenie spod kontroli ustaleń faktycznych), jednakże pod warunkiem, nie dochodzi przy okazji do zaprzeczenia istoty danego środka odwoławczego[[11]](#footnote-12).

ETPCz w swoim orzecznictwie wskazuje na konieczność zachowania równowagi pomiędzy z jednej strony zapewnieniem wykonania orzeczeń sądowych, z drugiej zaś zagwarantowaniem prawa dostępu do sądu i praw obrony. W tym kontekście w szeregu orzeczeń przeciwko Francji Trybunał w Strasburgu stwierdził, że sprzeczne z podstawowymi gwarancjami rzetelnego procesu zawartymi w art. 6 EKPCZ z jest uznanie za niedopuszczalne odwołania opartego na zarzucie naruszenia prawa wyłącznie na podstawie sprzeciwu odwołującego się wobec umieszczenia go w areszcie. Takie bowiem decyzje sądu zmuszają odwołującego się do poddania się wcześniej pozbawieniu wolności wynikającego orzeczenia sądu I instancji, które nie jest ostateczne, dopóki nie podejmie decyzji sąd odwoławczy, bądź nie upłynie termin na złożenie środka odwoławczego[[12]](#footnote-13).

Prawo do odwołania nie jest prawem bezwzględnie obowiązującym, dopuszczalne są od niego wyjątki[[13]](#footnote-14). W świetle art. 2 ust. 2 protokołu nr 7, wyjątki od tego prawa mogą być stosowanie w przypadku drobnych przestępstw, określonych w ustawie, lub w przypadkach, gdy dana osoba była sądzona w I instancji przez Sąd Najwyższy (ze względu na pełnienie przez nią wysokiego urzędu państwowego, lub ze względu na charakter zarzucanego czynu[[14]](#footnote-15)), bądź też uznana została za winną i skazana w wyniku zaskarżenia wyroku uniewinniającego sądu I instancji. Przy kwalifikowaniu czynu za drobne przestępstwo bierze się pod uwagę surowość grożącej za jego popełnienie sankcji, a w szczególności możliwość orzeczenia zań kary pozbawienia wolności[[15]](#footnote-16).

Weryfikacja tezy badawczej co do zgodności polskiego modelu postępowania apelacyjnego ze standardem europejskim będzie wymagała nie tylko analizy orzecznictwa ETPCz ale także modeli postępowania odwoławczego (zawierających elementy modelu apelacyjnego, rewizyjnego czy kasatoryjnego) przyjętych w innych państwach europejskich. W ramach badań projektu analizą zostaną objęte następujące systemy wymiaru sprawiedliwości:

1. system angielski, ze względu na fakt, że stanowi on klasyczny system kontradyktoryjnej rozprawy głównej gdzie sąd przyjmuje rolę bezstronnego arbitra w sporze równouprawnionych stron oskarżenia i obrony, a w dziedzinie postępowania odwoławczego hołduje założeniom systemu apelacyjnego;
2. system niemiecki, jako reprezentatywny system kontynentalny, w którym rozprawę główną cechuje łączenie elementów kontradyktoryjności i inkwizycyjności, sąd *meriti* zobowiązany jest dążyć *ex officio* do wykrycia prawdy obiektywnej, zaś postępowanie odwoławcze oparte jest na założeniach modelu rewizyjnego;
3. system rosyjski, który wskutek przyjęcia w 2001 r. nowego k.p.k. Federacji Rosyjskiej przeszedł istotną ewolucję: od sowieckiego modelu zasadniczo inkwizycyjnej rozprawy głównej i kasatoryjnego postępowania odwoławczego do kontradyktoryjnej rozprawy i przyjęciu apelacyjnego modelu postępowania odwoławczego.

W ramach metody komparatystycznej istotne będzie również dokonanie analizy wybranego orzecznictwa sądowego w tych krajach, w szczególności najwyższych instancji sądowych (Sądu Apelacyjnego Anglii i Walii oraz Sądu Najwyższego Zjednoczonego Królestwa, Niemieckiego Trybunału Federalnego- BGH i Prezydium Sądu Najwyższego Federacji Rosyjskiej).

1. **Problemy badawcze związane z polskim modelem postępowania apelacyjnego**

Z kolei weryfikacja drugiej hipotezy sprowadza się do zbadania, czy zmiany postępowania. odwoławczego wprowadzone nowelizacją z 1 lipca 2015 r. i spowodowały zwiększenie rzetelności tegoż postępowania czy też wręcz przeciwnie stanowią zagrożenie dla wyżej wspomnianych standardów. Takie postawienie problemu wynika z faktu, że główną ideą nowelizacji było zwiększenie realizacji zasady kontradyktoryjności na etapie jurysdykcyjnym przy zasadniczym pozbawieniu sądu możliwości prowadzenia postępowania dowodowego z urzędu. Nakreślenie tego problemu badawczego wymaga jednak spojrzenia na model postępowania przed sądem II instancji przed nowelizacją.

Na tle obowiązującego przed 1 lipca 2015 r. modelu postępowania odwoławczego wyrażane były w doktrynie poglądy o jego zgodności z Konstytucją (w szczególności zasadą dwuinstancyjności[[16]](#footnote-17) - art. 176 i zasadą prawa do obrony – art. 42 ust. 2 Konstytucji)[[17]](#footnote-18) oraz wymogami rzetelnego procesu. Wskazywano, że występujące niekiedy w praktyce procesowej nieprawidłowości wynikały z błędnego stosowania prawa przez sądy odwoławcze[[18]](#footnote-19).

Jednakże w poprzednim stanie prawnym zwracano uwagę na ograniczony zakres kognicji sądu odwoławczego, w porównaniu z sądem *meriti.* O ile sąd I instancji był zobowiązany do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności spraw (zob. art. 7 i art. 410 k.p.k.) to sąd odwoławczy co do zasady rozpoznawał sprawę jedynie w granicach środka odwoławczego- art. 433 § 1 k.p.k. (z wyjątkami przewidzianymi ustawą – zob. art. 435, 439, 440, a w przypadku apelacji – art. 455 k.p.k.), i nie mógł przeprowadzać postępowania dowodowego co do istoty sprawy (art. 450 § 1 k.p.k.) i rzadko korzystał z uprawnień dowodowych przewidzianych przez art. 450 § 2 k.p.k[[19]](#footnote-20).

W związku z powyższym na tle stanu prawnego sprzed nowelizacji lipcowej uprawnione było stwierdzenie, że w porównaniu z rozprawą główną w postępowaniu odwoławczym zawężeniu ulegał „przedmiot sporu równouprawnionych stron”. Z reguły spór ten ogranicza się do zagadnień prawnych, zaś przewód sądowy w sądzie *ad quem* odnosi się z reguły do podstawy odwoławczej z art. 438 pkt 3 k.p.k. jedynie w kontekście ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd *a quo.* Ponadto należy zauważyć, że warunkiem kontradyktoryjności postępowania jest fizyczny udział w nim stron sporu, zaś w postępowaniu odwoławczym udział oskarżonego nie był obowiązkowy, a jeśli był on pozbawiony wolności, zależało od uznania sądu odwoławczego, który może dojść do wniosku, że wystarczający jest udział obrońcy (art. 451 k.p.k.). Jednocześnie w doktrynie dostrzegano ograniczenia prawa do obrony w postępowaniu odwoławczym[[20]](#footnote-21).

W literaturze przedmiotu powstałej jeszcze przed nowelizacjami k.p.k. z 01 lipca 2015 r. można zauważyć poglądy praktyków, którzy w oparciu o analizę orzecznictwa sądów odwoławczych, uznające że obowiązujący model postępowania odwoławczego, w szczególności w odniesieniu do apelacji jest dysfunkcjonalny ze względu na przeważające w nim elementy kasatoryjności[[21]](#footnote-22).

Braki systemu odwoławczego, jak wynikało z wycinkowych badań, stanowiły także jedną z przyczyn błędnych skazań[[22]](#footnote-23). Było to szczególnie istotne w świetle ograniczonych możliwości wnoszenia w ówczesnym stanie prawnym przez strony kasacji od prawomocnych wyroków sądów odwoławczych, zaś nowelizacja z 2015 r. dodatkowo zawęziła te możliwości przez uniemożliwienie oparcia kasacji o zarzut rażącej niesprawiedliwości orzeczenia (zob. nowe brzmienie art. 523 k.p.k.). Wątpliwości co do tego rzetelności polskiego postępowania odwoławczego przed nowelizacja z 1 lipca 2015 r. pojawiały się także na gruncie obowiązujących przepisów w odniesieniu do zaskarżania wyroków zapadłych w ramach konsensualnych form zakończenia postępowania[[23]](#footnote-24).

Reforma polskiej procedury karnej związana były z nowelizacjami Kodeksu postępowania karnego ustawami z dnia 27 września 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1247), 20 lutego 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz.696) Ustawodawca borykając się z problemem przewlekłości postępowania, poszukiwał optymalnego ich rozwiązania m.in. poprzez zmianę obowiązujących elementów modelu postępowania odwoławczego w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego przed sądem drugiej instancji oraz możliwości orzekania reformatoryjnego.

Ustawy nowelizacyjne z dnia z dnia 27.09.2013 r. i 20 lutego 2015 r. wchodząc w życie w dniu 01.07.2015 r. istotnie przemodelowały postępowanie przed sądem odwoławczym. Jak wskazano wówczas w uzasadnieniu do nowelizacji „aktualnie obowiązujący model postępowania odwoławczego, w szczególności w odniesieniu do rozpoznawania środków odwoławczych wnoszonych od orzeczeń zapadających w głównym przedmiocie procesu, jest dysfunkcjonalny przede wszystkim z uwagi na dominację w nim elementów kasatoryjności nad elementami klasycznej apelacyjności. Jednym z głównych celów nowelizacji było zatem rozwinięcie zasady kontradyktoryjności (a tym samym ograniczenie inicjatywy dowodowej sądu) i poszerzenie możliwości reformatoryjnego orzekania przez sąd odwoławczy[[24]](#footnote-25).

Nie wgłębiając się w szczegółową analizę nowelizacji z lipca 2015 r. należy zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy z 2013 r. wskazywano, że „po wejściu w życie tych zmian istotnemu ograniczeniu ulegnie obowiązek przeprowadzenia kontroli odwoławczej poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów i nieaktualne będą na gruncie nowego stanu prawnego poglądy o istnieniu w każdej sprawie obowiązku dokonania przez sąd *ad quem* tzw. totalnej kontroli odwoławczej”[[25]](#footnote-26). W tym kontekście należy wskazać na nową treść art. 427 § 1 k.p.k. który nakazuje m.in., aby każdy odwołujący się, nie zaś jedynie tzw. podmiot fachowy wnoszący środek odwoławczy, wskazywał w treści tego środka zarzutów stawianych zaskarżanemu rozstrzygnięciu. Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu regulacja ta nie zobowiązuje strony do przedstawienia tych zarzutów w precyzyjnej formie prawnej, odwołując się do enumeratywnie wymienionych przepisów ustawy to jest określonych podstaw wymienionych w art. 439 k.p.k. lub w art. 438 k.p.k., a jedynie o to, aby ”wyartykułowała (choćby „własnymi słowami”) to, jakie, jej zdaniem, uchybienia obciążają zaskarżone orzeczenie”[[26]](#footnote-27). Jednakże nakładając na skarżącego obowiązek wskazania zarzutów projektodawcy na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k., na kim będzie spoczywał obowiązek wykazania wpływu wskazanego „niefachowo” uchybienia na treść zaskarżonego orzeczenia[[27]](#footnote-28).

W rezultacie istotnie ograniczono obowiązek przeprowadzania kontroli odwoławczej poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Jak stwierdza projektodawca: ”Zgodnie z zasadą dyspozytywności (jako refleksem zasady kontradyktoryjności) to strona powinna decydować o tym, w jakim zakresie i w aspekcie jakich uchybień, których dopuścił się według niej sąd *a quo*, powinna przebiegać kontrola odwoławcza. Działanie sądu *ad quem* „z urzędu” powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy zakres i wzorzec kontroli zadysponowany przez stronę jest nie do pogodzenia z elementarnymi względami sprawiedliwości, albowiem nakazywałby zignorowanie błędów o wręcz fundamentalnym charakterze (stąd zobligowanie sądu odwoławczego do rozpoznania środka odwoławczego poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k. oraz w art. 455 k.p.k.) albo prowadził do wydania orzeczenia rażąco niesprawiedliwego (takie samo zobowiązanie nałożone w wypadku wskazanym w art. 440 k.p.k.), w tym także pod względem tzw. wewnętrznej sprawiedliwości orzeczenia (zobowiązanie związane z treścią art. 435 k.p.k.)”[[28]](#footnote-29). Dlatego też poza wskazanymi wyżej przypadkami sąd odwoławczy będzie rozpoznawać wniesiony środek odwoławczy jedynie w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów, będąc tym samym (jak wskazywano wcześniej) zwolniony z obowiązku dokonania w każdej sprawie tzw. totalnej kontroli odwoławczej (*argumentum ex* art. 433 § 1 k.p.k.).

Kolejnym problemem badawczym istotnym z punktu widzenia rzetelności postępowania odwoławczego było ograniczenie przez Twórców nowelizacji z 1 lipca 2015 r. reguł *ne peius* z art. 454 k.p.k. Ustawodawca z dniem z 1 lipca 2015 r. zdecydował o skreśleniu § 2 art. 454 k.p.k. uznając, że zmiana ta wprawdzie obniża gwarancje praw oskarżonego, nie narusza jednak ani standardów konwencyjnych ani konstytucyjnych, w szczególności zasady dwuinstancyjności (Art. 176 Konstytucji) rozumianej materialnie[[29]](#footnote-30), która zdaniem projektodawców nie stanowi bariery do orzekania merytorycznego przez sąd odwoławczy. Uzasadniając tę zmianę postulatami ekonomii procesowej autorzy projektu ustawy stwierdzali, że: „Dwuinstancyjność w rozumieniu konstytucyjnym formułuje tylko postulat dwukrotnej oceny stanu faktycznego i stanu prawnego sprawy oraz kontroli prawidłowości stanowiska zajętego przez sąd pierwszej instancji. Nie oznacza zaś ona konieczności dwukrotnego badania każdego ustalenia i niezbędności, niejako kaskadowego, badania każdej zmiany dokonanej przez sąd w trakcie postępowania, w szczególności ustaleń podjętych przez sąd odwoławczy”[[30]](#footnote-31).

Nie wgłębiając się w spory doktrynalne dotyczące charakteru prawnego i ewolucji reguł *ne peius* wypada jednak wskazać, że w literaturze przedmiotu wskazując na konieczność odróżniania ich od zakazu *reformationis in peius* dostrzegano ich znaczenie dla materialnego prawa do obrony w postępowaniu odwoławczym.[[31]](#footnote-32) Również orzecznictwo sądowe powstałe przed 1 lipca 2015 r. odnoszące się do obecnego brzmienia art. 454 § 2 k.p.k. wskazuje na znaczenie tej regulacji jako gwarancji praw oskarżonego chroniącą go przed zaostrzeniem kary w postępowaniu odwoławczym[[32]](#footnote-33).

Podsumowując powyższe rozważania warto zauważyć, że w zreformowanym k.p.k. istotnego znaczenia nabrał fakt rzetelności postępowania odwoławczego, ponieważ w wysokim stopniu zmieniły się reguły związane z inicjatywą dowodową, przeprowadzaniem dowodów oraz odstąpiono od ograniczeń sądu odwoławczego w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego co do istoty sprawy. Ponadto bardzo szeroko potraktowano możliwość stosowania konsensualnych form zakończenia postępowania (zmiany art. 335, 343 k.p.k., wprowadzenie art. 338a i 343a k.p.k.).

1. **Znaczenie postawionych hipotez badawczych i sposób ich weryfikacji**

Znaczenie wskazanej wyżej podstawowej hipotezy badawczej dotyczącej rzetelności polskiego postępowania apelacyjnego wynika chociażby z faktu że wydane przed 2015 r. opracowania monograficzne dotyczące kwestii związanych z problematyką postępowania odwoławczego nie miały charakteru empirycznego, a dogmatyczny[[33]](#footnote-34). Analogicznie przedstawiała się rzecz z artykułami publikowanymi w czasopismach, gdyż te z kolei przedstawiają najczęściej wąski problem z postępowania odwoławczego i w większości przypadków oparte są na metodzie analizy aktów prawnych oraz literatury przedmiotu. Waga poruszanych zagadnień polega także na tym, że postępowanie odwoławcze jako kontrola instancyjna wyroków wydanych w pierwszej instancji jest gwarantem prawidłowej realizacji zasady prawdy materialnej (art. 2 § 1 k.p.k). Jednakże ponieważ przedmiotem projektu badawczego jest rzetelność modelu postępowania apelacyjnego, którą należy łączyć z ideą sprawiedliwości proceduralnej, więc problem wpływu zmian tego modelu na możliwość wykrycia prawdy materialnej nie będzie tu zasadniczo analizowany. Wypada jedynie wskazać, że w piśmiennictwie powstałym przed nowelizacją z 2015 r. odnoszącym się do tej materii przyjmowano z reguły pozytywne relacje pomiędzy zasadą prawdy materialną (rozumianą w sposób dyrektywalny) a zasadą kontradyktoryjności postępowania[[34]](#footnote-35). Warto tu wskazać na szeroko uzasadniony pogląd P. Kardasa, który ujmując zasadę prawdy jako „dyrektywę nakładającą na sąd obowiązek dążenia do dokonania ustaleń faktycznych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy w tej mierze, w jakiej jest to faktycznie i prawnie możliwe” wskazuje na jej wielopłaszczyznowe związki z zasadą kontradyktoryjności. W dziedzinie postępowania odwoławczego warto zauważyć, że Autor ten wskazywał, że jeden z filarów, na jakich opiera się prawda materialna tworzą przepisy określające podstawy konstruowania środka zaskarżenia w oparciu o zarzut błędu w ustaleniach faktycznych[[35]](#footnote-36).

Przy konstruowaniu założeń niniejszego grantu badawczego przyjęto, że model rzetelnego postępowania odwoławczego konstytuują zasady rzetelnego postępowania karnego podobne do tych, jakie obowiązują na rozprawie głównej. Wśród zasad rzetelnego procesu można wyróżnić zasady ogólne oraz zasady szczególne, co przedstawia poniższa tabela.

|  |  |
| --- | --- |
| **OGÓLNE ZASADY RZETELNEGO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO** | **SZCZEGÓLNE ZASADY RZETELNEGO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO** |
| 1. prawo do wniesienia odwołania (dwuinstancyjność postępowania);
2. prawo do rozpoznania sprawy przez niezależny, niezawisły i bezstronny sąd;
3. zasada kontradyktoryjności i równości stron procesowych;
4. prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.
 | 1. prawo do korzystania z zarzutów odwoławczych;
2. prawo do wnoszenia i przeprowadzania dowodów przed sądem drugiej instancji;
3. prawo do udziału w rozprawie apelacyjnej;
4. prawo do obrony w postępowaniu odwoławczym.
 |

Tabela nr 2. Zasady ogólne i szczególne rzetelnego procesu.

*Źródło:* Opracowano na podstawie: P. Wiliński, *Zakończenie* (w:) *Rzetelny proces karny*, P. Wiliński (red.), Warszawa 2009, s. 363 -365.

W związku z powyższym weryfikacja podstawowej hipotezy wymaga zbadania następujących aspektów rzetelności polskiego postępowania apelacyjnego:

1. aktywności poszczególnych stron i uczestników procesu składających środki odwoławcze i ich skuteczności (efektywności), badanej w kontekście zasady stabilności wyroków sądowych;
2. częstotliwości występowania w praktyce procesowej poszczególnych podstaw odwoławczych i stopnia ich uwzględniania przez sądy apelacyjne;
3. inicjatywy dowodowej stron, sądu odwoławczego oraz zakresu postępowania dowodowego w instancji apelacyjnej;
4. czasu trwania postępowania apelacyjnego, w tym postępowania międzyinstancyjnego;
5. kasatoryjności i reformatoryjności w orzecznictwie sądów;
6. odwoławczych;
7. wpływu instytucji zakazu *reformationis in peius* na wnoszone środki odwoławcze;
8. wzajemnego sprzężenia między elementami modelu kontradyktoryjnej rozprawy głównej a postępowaniem odwoławczym;
9. zakresu kognicji i rodzajów rozstrzygnięć sądu odwoławczego;
10. funkcjonowania reguł *ne peius* w zreformowanym postępowaniu apelacyjnym;
11. ochrony praw pokrzywdzonego w postępowaniu apelacyjnym.

Celem zbadania funkcjonowania powyższych elementów rzetelnego postępowania odwoławczego w praktyce procesowej wykonawcy projektu wzbogacą analizę dogmatyczną i prawnoporównawczą o metodę empiryczną w postaci badań aktowych i ankietowych. Badania aktowe zostaną dokonane na łącznej próbie ok. 600 akt sądowych, wybranych z trzech apelacji: białostockiej, łódzkiej i warszawskiej (po ok.200 z każdej apelacji). Poddane analizie sprawy będą podzielone na te, które podlegały reżimowi sprzed zmian wprowadzonych nowelizacją z 1 lipca 2015 r. ("stary" model postępowania apelacyjnego) oraz po jej wejściu w życie ("nowy" model postępowania apelacyjnego).

Ponadto w ramach projektu badawczego autorzy zwrócą się również o wypełnienie kwestionariusza anonimowej ankiety dotyczącego w/w aspektów rzetelności postępowania odwoławczego do sędziów wydziałów karnych odwoławczych wszystkich sądów powszechnych w kraju. Pytania zawarte w kwestionariuszu będą dotyczyły oceny przez sędziów dokonanych przez ustawodawcę zmian w procesie karnym odwoławczym. Następnie uzyskane w ten sposób opinie sędziów zostaną skonfrontowane z wynikami przeprowadzonych badań aktowych celem wyciągnięcia wniosków co do rzetelności polskiego znowelizowanego modelu postępowania apelacyjnego.
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35. Autor ten wskazuje że tak rozumiana zasada prawdy obiektywnej opiera się na pięciu filarach: 1/ na wyrażonej w art. 2 § 2 k.p.k. „ogólnej dyrektywie kierunkowej” aby sądy opierały swoje decyzje na prawdziwych ustaleniach faktycznych, 2/ na określonych regułach dowodowych, określających prawne możliwości i granice dokonywania ustaleń faktycznych, wśród których istotną rolę pełni regulacja określająca kompetencje sądu do przeprowadzania dowodów z urzędu, 3/ na zasadzie bezpośredniości postępowania dowodowego dowodów przed sądem, po czwarte 4/ „na ustawowo określonych wyjątkach od zasady prawdy materialnej, określających w sposób kompletny, poprzez taksatywnie wyliczenie przypadków, w których ustalenie prawdy obiektywnej nie stanowi warunku ważności orzeczenia” 5/ na przepisach określających podstawy konstruowania środka zaskarżenia w oparciu o zarzut błędu w ustaleniach faktycznych., P. Kardas, ibidem, s. 75,79. [↑](#footnote-ref-36)