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**Abstrakt: Celem niniejszego opracowania jest analiza zakresu postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym w kontekście zasady rzetelnego procesu. Poruszone zostaną uprawnienia tego sądu w aspekcieprowadzenia postępowania dowodowego w postępowaniu apelacyjnym oraz zakres orzekania, który kreowany jest nie tylko przez konkretne regulacje kodeksu postępowania karnego, ale również przez model systemu kontroli odwoławczej oraz zasady procesowe**, w tym zasadę rzetelnego procesu.

*Abstract: The purpose of this study is analyze the evidence proceedings before a court of appeal in the context of the principle of a fair trial. The powers of thiscourtwill be discussed in the aspect of conductingevidentiaryproceedings in appealproceedings and the scope of adjudication, which is created not only by specific regulations of the criminal procedure code, but also by the appeal control system model and procedural rules, including the principle of a fair trial.*

**Zakres postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym a rodzaje jego rozstrzygnięć w kontekście zasady rzetelnego procesu[[1]](#footnote-2)**

1. **Wstęp**

**Celem niniejszego opracowania jest analiza zakresu postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym i związanych z tym rodzajów rozstrzygnięć – w kontekście zasady rzetelnego procesu. Poruszone zostaną zatem uprawnienia tego sądu w zakresie dowodzenia w postępowaniu apelacyjnym jak i zakres orzekania, który kreowany jest nie tylko przez konkretne regulacje kodeksu postępowania karnego, ale również przez model systemu kontroli odwoławczej oraz mające wpływ na ten system zasady procesowe**[[2]](#footnote-3)**. W literaturze szeroko omawiane były kwestie rozstrzygnięć sądu odwoławczego w świetle takich zasad procesu jakzasada prawdy materialnej, dwuinstancyjności postępowania, kontradyktoryjności, czy też prawa do obrony**[[3]](#footnote-4)**, brakuje jednak kompleksowego odniesienia do zasady rzetelnego procesu.**W ostatnich latach licznymi nowelizacjami procedury karnejusiłowano dostosować konstrukcję postępowania odwoławczego do aktualnych kierunków rozwoju procesu karnego, a mianowicie przyspieszenia postępowania oraz zwiększenia kontradyktoryjności procesu, zachowując jednocześnie niezbędne gwarancje procesowe uczestników procesu. Kwestie te winny być zatem rozpatrywane przede wszystkim z perspektywy zasady rzetelnego procesu. **Problematyka ta jest zatem niezwykle istotna, zaś brak w tej materii czyni koniecznym wystosowanie niniejszego opracowania.**

1. **Zasada rzetelnego procesu i jej wyznaczniki wkontekście postępowania przed sądem odwoławczym**

**2.1. Definicja zasady rzetelnego procesu**

Rzetelność postępowania karnego jest powszechnie przyjętym w doktrynie i praktyce procesu karnego dogmatem, gdyż pomimo wielu zmian procedury, ewolucji wielu instytucji prawa karnego procesowego, zmieniającego się środowiska politycznego i charakteru procedury, kwestia pozostaje on niezmienny[[4]](#footnote-5).

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że rzetelność jest swoistą, najbardziej pożądaną cechą, którą powinien charakteryzować się współczesny proces karny[[5]](#footnote-6).Za S. Waltosiem można zasadę rzetelnego procesu można ująć w taki sposób: jest ona dyrektywą skierowaną do organów procesowych, zgodnie z którą organy te winny rzetelnie prowadzić postępowanie, w taki sposób by szanowana była godność uczestników procesu oraz by proces został przeprowadzony w rozsądnym terminie[[6]](#footnote-7).Zasada ta jest normą drugiego stopnia w stosunku do wszystkich pozostałych zasad procesowych, gdyż wszystkie inne niejako z niej wynikają, są jej podporządkowane[[7]](#footnote-8). Odwołuje się ona do pozaprawnych kryteriów takich jak: etyka, moralność i sprawiedliwość, uzupełniając tym samym zakres systemu naczelnych zasad procesu. Warto wspomnieć również, że rzetelny proces jest pojmowany bądź jako zasada procesowa bądź jako model i funkcjonowanie procesu.

Zasada ta dotyczy całości procesu niezależnie od jego stadium. Podkreślenia jednak wymaga, że postępowanie odwoławcze stanowi wyjątkowy etap procesu karnego, w którym dokonywana jest ocena rzetelności zarówno postępowania przed sądem pierwszej instancji, jak także i ocena prawidłowości wydanego rozstrzygnięcia. Oznacza to, że Sąd odwoławczy obowiązany jest do kontroli zapadłego wyroku w sądzie pierwszej instancji jak i podejmowanych wszelkich czynności procesowych, które umożliwiły wydanie tego wyroku. Kontrola ta jednak także powinna być rzetelna. Rzetelność postępowania odwoławczego, mimo wielu podobieństw z rzetelnością ogólną procesu karnego, różni się jednak pewnymi specyficznymi cechami z uwagi na odmienności określonych faz procesu[[8]](#footnote-9).

**2.2. Rzetelność postępowania w odniesieniu do postępowania odwoławczego**

W literaturze przedmiotu zaznacza się, że wśród zasad rzetelnego procesu można wyróżnić zasady ogólne oraz zasady szczególne[[9]](#footnote-10), co przedstawia poniższa tabela.

|  |  |
| --- | --- |
| **OGÓLNE ZASADY RZETELNEGO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO** | **SZCZEGÓLNE ZASADY RZETELNEGO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO** |
| 1. prawo do wniesienia odwołania (dwuinstancyjność postępowania); 2. prawo do rozpoznania sprawy przez niezależny, niezawisły i bezstronny sąd; 3. prawo do równości stron procesowych; 4. prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. | 1. prawo do korzystania z zarzutów odwoławczych; 2. prawo do wnoszenia i przeprowadzania dowodów przed sądem drugiej instancji; 3. prawo do udziału w rozprawie apelacyjnej; 4. prawo do obrony w postępowaniu odwoławczym. |

Tabela nr 1. Zasady ogólne i szczególne rzetelnego procesu.

*Źródło:*Opracowanie własne na podstawie: P. Wiliński, *Zakończenie* (w:) *Rzetelny proces karny*, P. Wiliński (red.), Warszawa 2009, s. 363 -365; A. Niegierewicz, C. Kulesza, I. Urbaniak-Mastalerz, „*Rzetelność postępowania odwoławczego w świetle badań aktowych*”, Przegląd Prawno-Ekonomiczny nr 39 (2/2017).

W ramach realizowanego projektu badawczego „Model rzetelnego postępowania odwoławczego w polskim procesie karnym”, analizie poddano takie aspekty rzetelnego postępowania odwoławczegojak:

1. aktywność poszczególnych stron procesowych składających środki odwoławcze i stopień ich uwzględniania przez sądy (efektywność);
2. częstotliwość występowania w praktyce procesowej poszczególnych podstaw odwoławczych i stopień ich uwzględniania przez sądy;
3. inicjatywa dowodowa stron;
4. zakres postępowania dowodowego przed sądami odwoławczymi, w tym możliwość przedstawiania przed nim nowych dowodów;
5. okres trwania postępowania odwoławczego;
6. rodzaje rozstrzygnięć sądu odwoławczego (kasatoryjność i reformatoryjność w orzecznictwie sądów odwoławczych);
7. wpływ instytucji zakazu *reformationis in peius*na wnoszone środki odwoławcze;
8. stosowanie przepisów o obronie formalnej w postępowaniu odwoławczym;
9. wzajemnego sprzężenia między elementami modelu kontradyktoryjnej rozprawy głównej a postępowaniem odwoławczym;
10. zakres kognicji sądu odwoławczego;
11. wpływ modelu postępowania odwoławczego na postępowanie kasacyjne i wznowieniowe mierzony m.in. ilością wniesionych kasacji i wniosków o wznowienie oraz ich skutecznością.

Spośród wyżej wskazanych aspektów rzetelnego postępowania odwoławczego, zakres niniejszego opracowania predysponuje do analizy następujących kwestii:

1. inicjatywy dowodowej stron, zakresu postępowania dowodowego przed sądami odwoławczymi, w tym możliwości przedstawiania przed nim nowych dowodów;
2. okresu trwania postępowania odwoławczego;
3. rodzaju rozstrzygnięć sądu odwoławczego (kasatoryjność i reformatoryjność w orzecznictwie sądów odwoławczych).
4. **Zakres orzekania sądu odwoławczego**

Pochylić się należy nad pytaniem, co wpływa na zakres orzekania sądu odwoławczego. Należy mieć na uwadze trzy kwestie: konkretne uregulowania prawne przyjęte przez ustawodawcę w danym państwie, przyjęty model procesu oraz zasady procesowe, w tym zasada rzetelnego procesu.

Jak wskazuje przepis **art. 433  § 1 i 2 k.p.k.** sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść**art. 447**  § 1–3, a w zakresie szerszym w sytuacjach:

1. zmiany lub uchylenia orzeczenia na rzecz współoskarżonych, choćby nie wnieśli oni środka odwoławczego, jeśli te same względy przemawiają za uchyleniem lub zmianą orzeczenia na rzecz innych (art. 435 k.p.k.)
2. zaistnienia i stwierdzenia przez sąd odwoławczy którejkolwiek z bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 439 § 1 k.p.k.)
3. rażącej niesprawiedliwości w utrzymaniu zaskarżonego orzeczenia (art. 440 k.p.k.)
4. poprawienia błędnej kwalifikacji prawnej (art. 455 k.p.k.).

Odnosząc się do modeli postępowania odwoławczego, wyróżnić możemy trzy modele postępowania odwoławczego: apelacyjny, kasacyjny i rewizyjny. Organy ustawodawcze państw europejskich rozwiązują kwestie zgodności postępowania odwoławczego z wymogami rzetelnego procesu przez przyjęcie elementów jednego z tych modeli[[10]](#footnote-11). Elementy te przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MODEL APELACYJNY** | **MODEL REWIZYJNY** | **MODEL KASACYJNY** |
| 1. kontrola orzeczeń sądu pierwszej instancji zarówno pod względem prawnym jak i merytorycznym; 2. prawo sądu odwoławczego do przeprowadzania postępowania dowodowego oraz czynienia własnych ustaleń faktycznych; 3. prawo sądu odwoławczego do utrzymania wyroku w mocy/uchylenia wyroku i wydania własnego merytorycznego rozstrzygnięcia. | 1. kontrola orzeczeń sądu pierwszej instancji zarówno pod względem prawnym jak i merytorycznym w oparciu o dotychczasowe akta sprawy i ustalenia poczynione w wyroku sądu pierwszej instancji; 2. niedopuszczalność przeprowadzania dowodów ścisłych oraz dokonywanie na ich podstawie ustaleń faktycznych; 3. prawo sądu odwoławczego do utrzymania w mocy zaskarżonego orzeczenia/zmiany (orzeczenie co do istoty sprawy, jednak wyłącznie na podstawie ustaleń faktycznych przyjętych w wyroku sądu I instancji, i to w zasadzie wyłącznie na korzyść oskarżonego)/przekazanie sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. | 1. niedopuszczalna kontrola merytoryczna zaskarżonego orzeczenia, 2. niedopuszczalność przeprowadzaniapostępowania dowodowego, rozpatrywanie tylko zarzutów obrazy prawa materialnego lub procesowego, w związku z czym brak możliwości zmiany wyroku; 3. sąd kasacyjny sam nie orzeka merytorycznie, lecz albo kasację oddala albo zaskarżony wyrok uchyla i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania. |

Tabela nr 2: Elementy modeli postępowania odwoławczego

*Źródło*: Opracowanie własne na podstawie A. Kaftal, *System środków odwoławczych (rozważania modelowe),* Warszawa 1972, s. 23-25.

W piśmiennictwie karnoprocesowym przyjmuje się, że to nie przyjęte w danym systemie prawnym modele wyznaczają granice uprawnień sądu odwoławczego w zakresie dowodzenia i orzekania, tylko zakres dopuszczalnego dowodzenia decyduje o modelu, bowiem „to w jakim zakresie sąd odwoławczy sam ustala fakty, dokonuje wykładni prawa czy ocenia konsekwencje faktów już ustalonych, pozostaje w ścisłej zależności z modelem”[[11]](#footnote-12).

Odnosząc się z kolei do rodzajów orzeczeń sądu odwoławczego, zgodnie z art. 437 k.p.k. wskazać należy, że może on wydać następujące orzeczenia:

1. może utrzymać zaskarżone orzeczenie w mocy (tzw. orzeczenie aprobacyjne),
2. może zmienić zaskarżone orzeczenie i uniewinnić oskarżonego albo zmienić kwalifikację prawną czynu, karę, środki karne, środki zabezpieczające bądź inne środki reakcji karnej,
3. uchylić zaskarżone orzeczenie i umorzyć postępowanie albo przekazać sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania (a w trybie przyspieszonym przekazać sprawę prokuratorowi w celu prowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych (orzeczenie kasatoryjne).
4. **Zmiany w zakresie postępowania dowodowego w postępowaniu odwoławczym**

**4.1. Uwagi ogólne**

Mając na uwadze poczynione stwierdzenie, że zakres dopuszczalnego dowodzenia decyduje o modelu postępowania odwoławczego, warto prześledzić zasadnicze etapy reformy postępowania odwoławczego. Ustawodawca borykając się z problemem przewlekłości postępowania, poszukiwał optymalnego ich rozwiązania m.in. poprzez zmianę zasadniczych elementów modeli postępowania odwoławczego w zakresie zakresu prowadzenia postępowania dowodowego przed sądem drugiej instancji (możliwości ustalania faktów sprawy, uzupełniania ustaleń dokonanych przez sąd *a quo* i zmieniania treści ustaleń dokonanych przez ten sąd) oraz możliwości orzekania reformatoryjnego. Chronologicznie proces ten przedstawia poniższy wykres.

Wykres nr 1. Chronologia zmian w modelu postępowania odwoławczego

*Źródło*: Opracowanie własne

Na marginesie wskazać należy, że przyjęcie określonego modelu postępowania odwoławczego leży w gestii ustawodawcy, zaś reformatoryjne orzekanie mieści się w granicach konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności[[12]](#footnote-13).

Kwestia ta była jednak do niedawna sporna. W piśmiennictwie wyrażano dwa poglądy. Zgodnie z pierwszym stanowiskiem, rozstrzygnięciem reformatoryjnym sąd powinien posługiwać się z daleko idącą powściągliwością, regułą powinno być cofnięcie sprawy do ponownego rozpoznania zaś zmianę orzeczenia należy traktować jako wyjątek[[13]](#footnote-14), wskazywano, że umożliwienie sądowi odwoławczemu orzekania co do istoty sprawy, związane z tym czynienie nowych ustaleń faktycznych jak i przeprowadzanie w tym celu postępowania dowodowego, prowadziłoby do przejmowania przez ten sąd funkcji sądu orzekającego w pierwszej instancji[[14]](#footnote-15), a ponadto byłoby sprzeczne z zasadą bezpośredniości[[15]](#footnote-16). Nawarstwiające się problemy i negatywna ocena praktyki odwoławczej spowodowała jednak, że zaczęła przeważać druga koncepcja, wskazująca że orzekanie reformatoryjne na podstawie nowych ustaleń faktycznych należy uznać za zgodne ze standardem konstytucyjnym, pod warunkiem jednak, że sąd odwoławczy ma takie same możliwości poczynienia ustaleń odpowiadających prawdzie jak sąd pierwszej instancji, a zatem przy zachowaniu wymogów wynikających z zasady bezpośredniości[[16]](#footnote-17). Ustawodawca przeprowadzając reformę procedury karnej w kierunku większej kontradyktoryjności, przyjmując jednocześnie określone zręby modelu postępowania odwoławczego, wyraźnie hołdował drugiemu stanowisku, podając, że „dwuinstancyjność w rozumieniu konstytucyjnym formułuje li tylko postulat dwukrotnej oceny stanu faktycznego i stanu prawnego sprawy oraz kontroli prawidłowości stanowiska zajętego przez sąd pierwszej instancji. Nie oznacza zaś ona konieczności dwukrotnego badania każdego ustalenia i niezbędności, niejako kaskadowego, badania każdej zmiany dokonanej przez sąd w trakcie postępowania, w szczególności ustaleń podjętych przez sąd odwoławczy. Zaznaczyć przy tym należy, że dopuszczalność możliwości reformatoryjnego orzekania przez sąd drugoinstancyjny na podstawie nowych ustaleń faktycznych, stanowi przejaw realizacji zasady ekonomii procesowej i koresponduje z wymogiem rozpoznawania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, składającym się na standard określony w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP”[[17]](#footnote-18). Ustawodawca świadomy był jednocześnie obniżenia gwarancji procesowych oskarżonego, jednak uznał, że przyjęcie modelu reformatoryjno-apelacyjnego nie narusza ani standardów konwencyjnych ani konstytucyjnych (art. 176 ust. 2 Konstytucji RP)”[[18]](#footnote-19).

* 1. **Model apelacyjno-reformatoryjny od dnia 01.07.2015 r.**

W modelu rewizyjnym jaki obowiązywał dnia 30 czerwca 2015 r., inaczej rozkładał się ciężar odpowiedzialności pomiędzy sądem pierwszej i drugiej instancji za błędy popełnione przez sąd *a quo*przy budowaniu podstawy faktycznej zaskarżonego wyroku. Uchybienia dotyczące postępowania dowodowego, w tym również będące wynikiem niedostatecznej aktywności dowodowej sądu pierwszej instancji, prowadziły w konsekwencji do uchylenia orzeczenia przez sąd odwoławczy i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Konsekwencje uchybień i zaniechań w zakresie postępowania dowodowego w pierwszej instancji ponosił zatem sąd pierwszej instancji, który otrzymywał sprawę do ponownego rozpoznania i musiał te uchybienia usunąć.

Ustawa nowelizacyjna z dnia z dnia 27.09.2013 r.[[19]](#footnote-20)wchodząc w życie w dniu 01.07.2015 r. istotnie przemodelowała postępowanie przed sądem odwoławczym. Celem ustawodawcy było zatem przeniesienie odpowiedzialności za błędy popełnione przez sąd *meriti*na sąd odwoławczy poprzez umożliwienie mu naprawy uchybień sądu *a quo*. Istotny jest jednak tryb/sposób naprawienia tych uchybień i mając to na uwadze ustawodawca ma możliwość wyboru jednego z modeli postępowania odwoławczego.

Jak wskazano w uzasadnieniu do nowelizacji „aktualnie obowiązujący model postępowania odwoławczego, w szczególności w odniesieniu do rozpoznawania środków odwoławczych wnoszonych od orzeczeń zapadających w głównym przedmiocie procesu, jest dysfunkcjonalny przede wszystkim z uwagi na dominację w nim elementów kasatoryjności nad elementami klasycznej apelacyjności. Jednym z głównych celów nowelizacji było zatem poszerzenie możliwości reformatoryjnego orzekania przez sąd odwoławczy, z zapewnieniem jednak stosownych gwarancji, zwiększających możliwości bezpośredniego zetknięcia się przez sąd *ad quem*z dowodami”[[20]](#footnote-21).

Ustawodawca chciał ograniczyćmożliwość wydawania rozstrzygnięć o charakterze kasatoryjnym na rzecz rozstrzygnięć reformatoryjnych co korelować jednocześnie miało z poszerzeniem możliwości przeprowadzania postępowania dowodowego przed sądem drugiej instancji oraz zwiększeniem kontradyktoryjnego charakteru postępowania odwoławczego. Usiłowano dokonać tego przez szereg zabiegów legislacyjnych, między innymi poprzez:

* wprowadzenie prekluzji dowodowej jako konsekwencji małej aktywności stron (czy to co do zgłoszenia wniosku dowodowego, czy to co do aktywności przy przeprowadzaniu dopuszczonego dowodu)w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego(ówczesny art. 427 § 4 k.p.k.);
* wprowadzenie bariery stawiania zarzutu sądowi zarówno co do tego, że nie dopuścił lub nie przeprowadził on określonych dowodów z urzędu, jak i co do tego, że w trybie wyjątkowym z jednej lub z obu tych prerogatyw skorzystał pomimo bierności strony, z tą uwagą że nie dotyczy to sytuacji obowiązkowego przeprowadzenia przez sąd dowodu (ówczesny art. 427 § 4 k.p.k. który stanowił, że „*W środku odwoławczym nie można podnosić zarzutu nieprzeprowadzenia przez sąd określonego dowodu, jeżeli strona nie składała w tym zakresie wniosku dowodowego ani też zarzutu przeprowadzenia dowodu pomimo braku wniosku strony w tym przedmiocie lub poza zakresem wniosku”* oraz art. 447 § 5 k.p.k., który stanowił, że „*w postępowaniu wszczętym z inicjatywy strony w apelacji nie można podnosić zarzutu niedopuszczenia dowodu z urzędu lub niedostatecznej aktywności sądu w przeprowadzaniu dowodu, ani też zarzutu przeprowadzenia dowodu pomimo braku wniosku strony w tym przedmiocie”*);
* wprowadzenie warunku, że skarżący będzie mógł wprawdzie wskazać nowe fakty i dowody (art. 427 § 3 *in principio*k.p.k.), jednakże jedynie wówczas, „jeżeli nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji” (art. 427 § 3 *in fine* k.p.k.)
* wprowadzenie do art. 434 § 2 k.p.k. istotnego warunku uzasadniającego tzw. odwrócenie kierunku środka odwoławczego, tzw. „wentylu bezpieczeństwa”, tj. jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440 k.p.k. (rażąca niesprawiedliwość orzeczenia), aby nie czynić korekt na korzyść oskarżonego niejako „przy okazji” bowiem - w kontradyktoryjnym procesie - zostać podniesiona w środku odwoławczym wniesionym przez oskarżonego lub jego obrońcę, zaś istotne względy gwarancyjne przemawiają za pozostawieniem możliwości tzw. odwrócenia kierunku działania środka odwoławczego jedynie w tych sytuacjach, w których bierność sądu prowadziłaby do wydania orzeczenia rażąco niesprawiedliwego;
* poprzez konieczność formułowania przez każdego skarżącego (a nie tylko podmioty profesjonalne z jednoczesnym zwiększeniem systemu pomocy prawnej udzielanej z urzędu w toku postępowania międzyinstancyjnego) odpowiednich zarzutów, którymi sąd odwoławczy był związany,co zapobiegnąć miało obowiązkowi dokonania przez sąd *ad quem*tzw. totalnej kontroli odwoławczej (art. 427 § 1 k.p.k. orazart. 444 § 3 i 4 k.p.k.);
* wprowadzenie zmiany art. 433 § 1 k.p.k. jako konsekwencja konieczności formułowania zarzutów przez każdego skarżącego (art. 427 § 1 k.p.k.), bowiem z uwagi na zasadę dyspozytywności jako wyraz kontradyktoryjności strona powinna decydować o tym, w jakim zakresie i w aspekcie jakich uchybień, których dopuścił się według niej sąd *a quo*, powinna przebiegać kontrola odwoławcza. Działanie sądu *ad quem* „z urzędu” powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy zakres i wzorzec kontroli zadysponowany przez stronę jest nie do pogodzenia z elementarnymi względami sprawiedliwości, albowiem nakazywałby zignorowanie błędów o wręcz fundamentalnym charakterze (stąd zobligowanie sądu odwoławczego do rozpoznania środka odwoławczego poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k. oraz w art. 455 k.p.k.) albo prowadził do wydania orzeczenia rażąco niesprawiedliwego (takie samo zobowiązanie nałożone w wypadku wskazanym w art. 440 k.p.k.), w tym także pod względem tzw. wewnętrznej sprawiedliwości orzeczenia (zobowiązanie związane z treścią art. 435 k.p.k.);
* wykreślenie § 1 art. 452 k.p.k., który wprowadzał dysharmonię między prawem sądu *ad quem* do merytorycznego rozstrzygania sprawy (art. 437 § 2 *in principio*k.p.k.) a jego uprawnieniami do bezpośredniego poznania faktów stanowiących podstawę tego rozstrzygnięcia. Skreślony przepis operował nadto niedookreślonym, ocennym, bardzo rozbieżnie interpretowanym w praktyce, pojęciem postępowania dowodowego „co do istoty sprawy - o czym dokładniej w dalsze części opracowania;
* zmiana § 2 art. 452 k.p.k. - o czym dokładniej w dalsze części opracowania;
* skreślenie § 2 art. 454 k.p.k., który stanowił „*Sąd odwoławczy może orzec surowszą karę pozbawienia wolności tylko wtedy gdy nie zmienia ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku”*, z uwagi na to, że poszerzenie możliwości prowadzenia postępowania dowodowego przed sądem *ad quem*i reformatoryjnego orzekania przez tenże sąd, nie przyniesie oczekiwanego efektu, jeśli w przypadku apelacji na niekorzyść utrzymane zostaną wszystkie dotychczasowe zakazy *nepeius*(uznano, że zmiana taobniża gwarancje procesowe oskarżonego, nie narusza jednak ani standardów konwencyjnych ani standardów konstytucyjnych)*;*

Mocą ustawy z dnia 11.03.2016 r.[[21]](#footnote-22) dokonanoistotnego dla modelu postępowania odwoławczego zabiegu legislacyjnego. Połączono inkwizycyjny charakter postępowania dowodowego przed sądem pierwszej instancji z modelem apelacyjnym postępowania odwoławczego[[22]](#footnote-23). Jak wskazano w uzasadnieniu projektu nowelizacji, celem tej noweli była „modyfikacja modelu postępowania karnego w kierunku przywrócenia aktywniejszej roli sądu w toku procesu, zmierzająca do zapewnienia w maksymalnym stopniu zgodności ustaleń faktycznych w perspektywie zasady prawdy materialnej, jak również zwiększająca efektywność ścigania. Proponowana reforma zakłada powrót do modelu procesu karnego zachowującego nadrzędność prawdy materialnej, w którym kontradyktoryjność stanowi jedną z zasad procesu, ułatwiającą dotarcie do prawdy”[[23]](#footnote-24). Przy tak nakreślonym celu nowelizacji, która *de facto* stanowiła częściowe odwrócenie reformy dokonanej ustawą z dnia 27 września 2013 r. (Dz.U. 2013 poz. 1247), tzw. noweli lipcowej, poczyniono ciekawe spostrzeżenia dotyczące modelu postępowania przed sądem drugiej instancji, a w szczególności w zakresie przeprowadzania dowodów oraz wydawania określonego rozstrzygnięcia. Ustawodawca odwracając model postępowania przed sądem pierwszej instancji, zachował model apelacyjno-reformatoryjny. Stwierdzono bowiem, że Jego niewątpliwą zaletą jest zapewnienie sądowi odwoławczemu odpowiednich warunków do merytorycznego rozpoznania sprawy, co powoduje, że może on orzekać reformatoryjnie. Uznał tym samym za właściwy kierunek zmian dokonany nowelą lipcową. Zwrócono wówczas uwagę na kilka kwestii, istotne z perspektywy rzetelnego postępowania, a mianowicie:

* duże prawdopodobieństwo naruszenia prawa stron do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie poprzez uchylenie orzeczenia pierwszoinstancyjnego oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania nawet wówczas gdy zaistnieje konieczność ponowienia lub przeprowadzenia choćby kilku dodatkowych dowodów. Powoduje to powtarzalność postępowania dowodowego, bowiem całość lub istotna część pracy wykonanej przez sąd pierwszej instancji musi zostać powtórzona, a to przekłada się na konieczność prowadzenia wielomiesięcznego lub nawet wieloletniego postępowania w pierwszej instancji. Niewątpliwie ryzyko to jest większe w przypadku spraw obszerniejszych i bardziej skomplikowanych (które z natury rzeczy trwa przez długi okres czasu), gdzie nota bene ryzyko popełnienia uchybienia jest też większe,
* do uchylenia orzeczenia pierwszoinstancyjnego oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania może dojść kilkukrotnie w tej samej sprawie, co znacznie oddala jej ostateczne rozstrzygnięcie (pozorność gwarancyjności modelu rewizyjnego w zakresie prawa stron do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie),
* problem znaczenia upływu czasu na jakość materiału dowodowego, jakim dysponować będzie sąd ponownie rozpoznający sprawę w pierwszej instancji.

Na powyżej wskazane problemy, remedium stanowić miało zachowanie zasadniczych zrębów modelu apelacyjnego, gdzie ewentualne uchybienia popełnione przez sąd pierwszej instancji mogłyby zostać naprawione przez sąd odwoławczy, co powodowało to, że postępowanie drugoinstancyjne mogło trwać dłużej, jednak sam proces karny znacznie szybciej zostałby prawomocnie zakończony. Uznano, że aktualny model postępowania odwoławczego odznacza się z punktu widzenia zarówno gwarancji procesowych, jak i ekonomiki postępowania zdecydowanymi zaletami i przyjął go za podstawę konstrukcji rozpoznawania sprawy w wyniku złożenia apelacji[[24]](#footnote-25). Aby wzmocnić wprowadzony model i prymat orzekania reformatoryjnego wprowadzono nową instytucję w postaci skargi na wyrok sądu odwoławczego do Sądu Najwyższego. Zgodnie z przepisem art. 539a k.p.k. od wyroku sądu odwoławczego uchylającego wyrok sądu pierwszej instancji i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania stronom przysługuje skarga do Sądu Najwyższego (§ 1); skarga może być wniesiona wyłącznie z powodu naruszeniaart. 437 k.p.k. (który traktuje o rodzajach orzeczeń sądu odwoławczego) lub z powodu uchybień określonych wart. 439 § 1 k.p.k. (bezwzględne przyczyny odwoławcze) (§ 3).

Jak wynika z powyższych rozważań, ewolucja modelu postępowania odwoławczego nierozerwalnie związana była z odpowiednim kształtowaniem zakresu postępowania dowodowego, a jej celem było ograniczenie orzekania kasatoryjnego na rzecz orzekania reformatoryjnego. Nie ulega wątpliwości, że dopiero wówczas, gdy postępowanie dowodowe przed sądem odwoławczym zostanie ukształtowane w odpowiedni sposób, sąd rzeczywiście będzie miał możliwość reformatoryjnego orzekania. Ramypostępowania dowodowego wyznaczają takie kwestie jak: inicjatywa dowodowa i dopuszczanie dowodów (zarówno z urzędu jak i na wniosek stron) w instancji odwoławczej (art. 167 k.p.k. i art. 452 k.p.k.), prekluzja dowodowa, związanie sądu granicami środka odwoławczego – które zostaną poruszone w dalszej części opracowania.

* 1. **Inicjatywa dowodowa i dopuszczanie dowodów**

W przyjętym obecnie modelu postępowania odwoławczego ewentualne uchybienia, będące czy to wynikiem działań lub zaniechań stron procesowych, czy też braku dostatecznej aktywności sądu pierwszej instancji, mogą i powinny zostać naprawione poprzez odpowiednie działania podjęte przez strony i sąd odwoławczy, który w pełni uprawniony jest do przeprowadzania dowodów oraz orzekania reformatoryjnego na ich podstawie.

W zakresie inicjatywy dowodowej należy wskazać na przepis art. 167 k.p.k. Nie ulega wątpliwości, że inicjatywa dowodowa w postępowaniu apelacyjnymprzysługuje nie tylko stronie skarżącej, ale również stronie, która niewniosła środka odwoławczego. Z uwagi jednak na wskazywaną wyżej koniecznośćpowiązania wniosku dowodowego z zarzutem odwoławczym,strona taka nie będzie miała pełnej swobody w zgłaszaniu wniosków dowodowych[[25]](#footnote-26). Przysługuje ona również sądowi z urzędu.**Omawiając zakres postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym należy zwrócić uwagę na wzajemną relację przepisu art. 167 k.p.k. i art. 452 k.p.k., które ulegały licznym przemodelowaniom w ramach ostatnich zmian Kodeksu postępowania karnego.**

Przed zmianami Kodeksu postępowania karnego, zapoczątkowanymi już w 2012 r., art. 452 § 1 k.p.k. stanowił element kasatoryjny postępowania odwoławczego i wskazywał dominującą funkcję rewizyjną postępowania[[26]](#footnote-27). Sąd odwoławczy nie mógł przeprowadzać postępowania dowodowego co do istoty sprawy, zaś dowody przeprowadzał na rozprawie jedynie wyjątkowo (o ile przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, a nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości lub w znacznej części)[[27]](#footnote-28). Postępowanie przed sądem odwoławczym miało zatem, co do zasady, wyłącznie kontrolny charakter,  bowiem wypadku potrzeby przeprowadzenia dowodów co do istoty sprawy, sąd *ad quem* powinien był uchylić zaskarżone orzeczenie i przekazać sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania[[28]](#footnote-29). Sąd odwoławczy mógł inaczej ocenić zebrane dowody przez sąd pierwszej instancji (a co za tym idzie wydać odpowiednie orzeczenie), jednak tylko wtedy, gdy zebrane dowody mają jednoznaczną wymowę, a ocena ich przez sąd pierwszej instancji jest oczywiście błędna.

Pierwszą istotną zmianą było usunięcie § 1 przepisu art. 452 k.p.k., dzięki czemu sąd mógł przeprowadzać postępowanie co do istoty sprawy[[29]](#footnote-30). Zmiana ta została zaaprobowana w całości. Problematyczny okazał się jednak § wskazanego przepisu.

W pierwszej jego wersji był on skonstruowany nieprawidłowo, przewidując że stanowi on *lex specialis* wobec art. 167 § 1 k.p.k. Niespójność dotyczyła zatem reguł określających inicjatywę dowodową (w głównej mierze sądu) w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji oraz w postępowaniu apelacyjnym, bowiem art. 167 k.p.k. ograniczał inicjatywę dowodową sądu do wyjątkowych wypadków, uzasadnionych szczególnymi okolicznościami, a sąd odwoławczy miał możliwość przeprowadzenia dowodu z urzędu w momencie gdy uzna on taką potrzebę (bez innych ograniczeń)[[30]](#footnote-31). Użyto wówczas po raz pierwszy trybu nakazującego, nadano temu przepisowi imperatywny charakter - sąd miał przeprowadzać dowody, kiedy w poprzednim brzmieniu przepisu użyte było sformułowanie „sąd może (…) przeprowadzić dowód”[[31]](#footnote-32).

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 poz. 396), wyżej wskazaną niekonsekwencję usunięto. Inaczej zaakcentowano rolę sądu w postępowaniu odwoławczym. Sąd odwoławczy z zasady miał dopuszczać dowody na rozprawie, pod jednym wszak warunkiem - jeżeli nie było konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Użycie przez ustawodawcę liczby mnogiej (przeprowadzanie „dowodów”, a nie „dowodu”) niesie ze sobą pewne konsekwencje interpretacyjne, a mianowicie rozszerza zakres postępowania dowodowego na rozprawie apelacyjnej[[32]](#footnote-33). W tej wersji art. 452 § 2 k.p.k. obowiązywał od dnia 1 lipca 2015 r. do 15 kwietnia 2016 r.

Od 15 kwietnia 2016 r. zasadą jest przeprowadzanie dowodów w instancji odwoławczej, chyba że zachodzi podstawa do oddalenia wniosku dowodowego. O ile wcześniej sąd odwoławczy przeprowadzał dowody co do zasady (chyba że zachodził wskazany wyjątek), to nowelizacja z 2016 r. uczyniła z [art. 452 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(452)par(2)) k.p.k. jedynie kolejną podstawę do oddalenia wniosku dowodowego, dotyczącą postępowania odwoławczego (zredagowano go w konwencji negatywnej)[[33]](#footnote-34). Przed ostatnią nowelizacją Kodeksu postępowania karnego z 2016 r. (z dnia 11 marca 2016 r.) [art. 452 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(452)par(2)) k.p.k. odnosił się do kwestii dopuszczenia dowodów na etapie postępowania odwoławczego, a generalną podstawą dotyczącą inicjatywy dowodowej i dopuszczenia dowodów (zarówno z urzędu jak i na wniosek stron) w instancji odwoławczej był [art. 167 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(167)par(1)) zdanie trzecie k.p.k. Po nowelizacji marcowej przeprowadzenie dowodów z urzędu w instancji odwoławczej reguluje jedynie przepis [art. 167](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(167)) k.p.k., co jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, oznacza powrót do zasady inkwizycyjności[[34]](#footnote-35). Inkwizycyjny charakter postępowania przed sądem pierwszej instancji w odniesieniu do inicjatywy dowodowej nie wyklucza możliwości przyjęcia każdego z modeli postępowania odwoławczego[[35]](#footnote-36). Jak wskazano w uzasadnieniu do noweli „Inkwizycyjny charakter postępowania dowodowego na rozprawie głównej z perspektywy odwoławczej oznacza jedynie, że ewentualne uchybienia są efektem nie tylko niedostatecznej aktywności stron procesowych, ale być może także zaniechań, jakich dopuścił się sąd pierwszej instancji, który mógł ewentualnie nie wykazać należytej aktywności w toku postępowania dowodowego. Wybór jednego ze wskazanych modeli postępowania odwoławczego oznacza wyłącznie odmienny tryb naprawienia tych uchybień”[[36]](#footnote-37).

Zmiany przepisu art. 452 k.p.k. ujmuje w sposób chronologiczny poniższa tabela.

|  |  |
| --- | --- |
| Brzmienie art. 452 k.p.k. przed nowelizacją z dnia 27 września 2013 r. (Dz.U. 2013 poz. 1247) | § 1. Sąd odwoławczy nie może przeprowadzić postępowania dowodowego co do istoty sprawy  § 2. Sąd odwoławczy **może** jednak w **wyjątkowych wypadkach**, uznając potrzebę uzupełnienia przewodu sądowego, przeprowadzić dowód na rozprawie, jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, a nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości lub **w znacznej części**. Dowód można dopuścić również przed rozprawą. |
| Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw, Druk nr 870 | § 1. *Uchylony*  § 2. Sąd odwoławczy, uznając potrzebę uzupełnienia przewodu sądowego, przeprowadza **określone dowody** na rozprawie, **także z urzędu**, jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, a nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w  całości. Dowody można dopuścić również przed rozprawą. |
| Brzmienie art. 452 k.p.k. po nowelizacji z dnia 27 września 2013 r. (Dz.U. 2013 poz. 1247) | § 1. *Uchylony*  § 2. Sąd odwoławczy, uznając potrzebę uzupełnienia przewodu sądowego, przeprowadza dowód na rozprawie, jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, a nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Dowód można dopuścić również przed rozprawą. |
| Art. 452 k.p.k. w brzmieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 poz. 396) | § 1. *Uchylony*  § 2. Sąd odwoławczy **dopuszcza** dowody na rozprawie, jeżeli nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Dowód można dopuścić również przed rozprawą. |
| Art. 452 k.p.k. w brzmieniu ustawy z dnia 11 marca 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 437) | § 1. *Uchylony*  § 2. Sąd odwoławczy **oddala wniosek dowodowy**, jeżeli przeprowadzenie dowodu przez ten sąd byłoby **niecelowe z przyczyn określonych w art. 437 § 2 zdanie drugie**. |

Tabela nr 3. Ewolucja przepisu art. 452 k.p.k. w latach 2012-2016

*Źródło:*A. Niegierewicz, *Problematyka uprawnień sądu odwoławczego w świetle zasady prawdy materialnej”* (w:) *Współczesne problemy wymiaru sprawiedliwości VI Dowód w procesie karnym w perspektywie porównawczej,* D. Gil (red.), Lublin 2017.

Na zasadę przeprowadzania postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym wskazuje również najnowsze orzecznictwo Sądu Najwyższego. W Postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia  24 października 2017  r. (sygn. akt [V KK 265/17) wskazano, że](https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/522502037/1/v-kk-265-17-postepowanie-dowodowe-i-orzeczenie-reformatoryjne-sadu-ii-instancji-postanowienie...?keyword=orzekanie%20reformatoryjne&cm=SREST) „W postępowaniu odwoławczym nie ma żadnych ograniczeń co do wykorzystania źródeł dowodowych. Sąd odwoławczy może więc przeprowadzić dowód zarówno z osobowego źródła dowodowego, jak i ze źródła rzeczowego. Sąd odwoławczy może przeprowadzić dowody w sposób bezpośredni oraz w wypadkach wskazanych w ustawie także w sposób pośredni, np. ujawnić protokół zeznań świadka w warunkach art. 391 lub 392 k.p.k. Sąd odwoławczy, przeprowadzając dowód na rozprawie apelacyjnej, jest przede wszystkim sądem merytorycznym. W postępowaniu odwoławczym dowody są przeprowadzane na tych samych zasadach co przed sądem pierwszej instancji. Podstawą orzeczenia reformatoryjnego mogą być zarówno dowody zgromadzone przez sąd pierwszej instancji, jak i dowody przeprowadzone przed sądem drugiej instancji”[[37]](#footnote-38). Wskazuje się wręcz na to, że sąd odwoławczy jest zobowiązany przeprowadzić dowody i wydać orzeczenie merytoryczne.

1. **Ograniczenia w zakresie postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym**

Ograniczenia w zakresie przeprowadzanego postępowania dowodowego przed sądem odwoławczym sprowadzają się do następujących kwestii:prekluzji dowodowej, związania sądu granicami środka odwoławczego, podstaw oddalenia wniosku dowodowego w instancji odwoławczej. W pierwszej kolejności należałoby wskazać na podstawy oddalenia wniosku dowodowego w instancji odwoławczej (i ew. przekazania sprawy do ponownego rozpoznania). Wyróżnić tu można cztery sytuacje[[38]](#footnote-39):

* ogólne przesłanki oddalenia wniosku dowodowego wymienione w [art. 170 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(170)par(1)) k.p.k.
* wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k. ([art. 437 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(437)par(2)) zdanie drugie k.p.k.)
* reguły *nepeius* określone w art. 454 § 1 i 3 k.p.k. ([art. 437 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(437)par(2)) zdanie drugie k.p.k.)
* w przypadku, gdy jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości ([art. 437 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(437)par(2)) zdanie drugie k.p.k.).

Zakres rozpoznania sprawy jest ograniczony niewątpliwie przez przepis art. 427 § 3 k.p.k. wprowadzający prekluzję dowodową w postępowaniu odwoławczym. Stanowi on, że "odwołujący się może również wskazać nowe fakty lub dowody, jeżeli nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji". Nakłada on obowiązek przedstawiania wszystkich faktów i dowodów możliwych do wskazania lub przeprowadzenia przed sądem I instancji pod rygorem utraty tego uprawnienia w postępowaniu odwoławczym. Zauważenia wymaga, że nie ma takiego ograniczenia w przypadku strony, która nie zaskarżyła orzeczenia. Prekluzja dowodowa dotyczy bowiem jedynie „odwołującego się”. Wskazuje się w piśmiennictwie, że ma to na celu umożliwienie przeprowadzenia kontrdowodów w związku z aktywnością dowodową skarżącego[[39]](#footnote-40). Jeżeli pojawi się wniosek dowodowy odwołującego się, który mógł być zgłoszony we wcześniejszym postępowaniu, zostanie on oddalony jako niedopuszczalny z mocy ustawy ([art. 170 § 1 pkt 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(170)par(1)pkt(1)) k.p.k.). Nie ma jednak przeszkód, aby w takiej sytuacji odwołujący się w trybie art. 9 § 2 k.p.k. złożył wniosek o przeprowadzenie takiego dowodu przez sąd odwoławczy z urzędu korzystając z inicjatywy dowodowej (art. 167 k.p.k.)[[40]](#footnote-41).

Innym ograniczeniem jest zakres rozpoznania sprawy w postępowaniu odwoławczym wynikający z treści art. 433 § 1 i art. 427 § 3 k.p.k., co oznacza, że warunkiem uwzględnienia wniosku strony o przeprowadzenie dowodu jest stwierdzenie związku dowodzonej tezy z treścią wskazanych w apelacji zarzutów (o ile występują) i znaczenia wnioskowanego dowodu dla rozstrzygnięcia o tych zarzutach. Poza nimi dowód nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, co stanowi podstawę do jego oddalenia w oparciu o [art. 170 § 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(170)par(1)pkt(2)) k.p.k.

1. **Wnioski**

Podsumowując prowadzone rozważania na temat zakresu postępowania dowodowego oraz rodzajami rozstrzygnięć sądu odwoławczego, poczynić należy kilka konstruktywnych uwag. Po pierwsze, z perspektywy zasady rzetelnego procesu i mieszczącego się w jej ramach prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, należy wyrazić aprobatę dla wprowadzenia możliwości orzekania reformatoryjnego wraz z istotnym poszerzeniem zakresu prowadzenia postępowania dowodowego. Wcześniejszy model postępowania odwoławczego dawał stronom jedynie pozorność gwarancyjności modelu rewizyjnego w zakresie prawa stron do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Z rozważań zawartych w niniejszym opracowaniu wynika, że sąd drugiej instancji jest uprawniony do prowadzenia postępowania dowodowego w pełnym zakresie (z uwzględnieniem ograniczeń tj. prekluzji dowodowej, związania sądu granicami środka odwoławczego), chyba że zachodzi określona podstawa do oddalenia wniosku dowodowego. Po drugie, nie narusza to standardów konwencyjnych ani konstytucyjnych, głównie w perspektywie zasady dwuinstancyjności postępowania, która również stanowi wyznacznik rzetelności postępowania. Zasada dwuinstancyjności postępowania nabrała nowego wymiaru wobec wcześniejszych rozbieżności w jej rozumieniu. Wydaje się że obecnie właściwie pojmowana zasada dwuinstancyjności postępowania nie stoi na przeszkodzie dokonywanym w instancji odwoławczej zmianom w zakresie ustaleń faktycznych, i to niezależnie od tego, czy zmiany te będą dokonane w oparciu o dowody co prawda przeprowadzone przez sąd pierwszej instancji, tyle tylko, że wadliwie przez ten sąd ocenione, czy też będą one dokonane w oparciu o dowody przeprowadzone dopiero na forum sądu odwoławczego. Nie stanowi ona zatem bariery dla tzw. dowodzenia merytorycznego przed sądem odwoławczym.

Jedną z zasad rzetelnego postępowania odwoławczego jest prawo do wnoszenia i przeprowadzania dowodów przed sądem drugiej instancji. Stwierdzić w tym zakresie należy, że ostatnie zmiany procedury karnej w wymierny sposób sprostały tej zasadzie. Obecny model postępowania odwoławczego obrał odpowiedni kierunek, umożliwiając prowadzenie postępowania dowodowego w szerokim zakresie, a następnie wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia. Jest to jednak jedynie konkluzja natury teoretycznej. W zakresie inicjatywy dowodowej stron oraz sądu, zakresu postępowania dowodowego przed sądami odwoławczymi, w tym możliwości przedstawiania przed nim nowych dowodów przeprowadzone badania aktowe wykazały bardzo niską aktywność stron w tym zakresie (mała ilość wniosków dowodowych) oraz nieumiejętność formułowania zarzutów odwoławczych, nawet przez podmioty profesjonalne. Przeprowadzone badania wykazały również szczątkowe korzystanie z inicjatywy dowodowej przez sąd. Mała aktywność dowodowa stron oraz częste oddalanie składanych przez strony wniosków dowodowych powoduje, że nie jest możliwe wysunięcie konstruktywnych wniosków w omawianym zakresie.
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