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**Prawo do obrony w postępowaniu odwoławczym[[1]](#footnote-2)**

1. **Uwagi wstępne**

Zgodnie z definicją encyklopedyczną, przez prawo do obrony rozumie się podstawowe prawo oskarżonego w procesie karnym, należące do sfery praw człowieka, przewidziane w Konstytucji i gwarantowane przez Kodeks postępowania karnego[[2]](#footnote-3). Artykuł42 ust. 2 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej z 1997 r. stanowi, iż każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu. Umieszczenie zasady prawa do obrony w katalogu zasad konstytucyjnych powoduje, iż zasada ta nabiera szczególnej doniosłości w kontekście całego systemu prawa, w tym także dla norm karnoprocesowych[[3]](#footnote-4). Z kolei art. 6 k.p.k. stanowi, iż oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć. Bardziej szczegółowe definicje prawa do obrony można spotkać na gruncie doktryny procesu karnego. Zdaniem K. Marszała, oznacza ono przede wszystkim możliwość podejmowania czynności procesowych w ramach uprawnień przewidzianych dla stron procesowych zmierzających do odparcia oskarżenia[[4]](#footnote-5). Natomiast w opinii P. Kruszyńskiego, istotą prawa do obrony jest zapewnienie oskarżonemu możliwości realizowania osobistej obrony przed stawianymi mu zarzutami i grożącymi z tego tytułu konsekwencjami[[5]](#footnote-6). Prawo do obrony jest także silnie eksponowane w prawie międzynarodowym. Artykuł 14 ust. 3 lit. d. Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych nakazuje, aby oskarżony został poinformowany o prawie do posiadania obrońcy[[6]](#footnote-7). Z kolei art. 6 ust. 3 lit. c. Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności gwarantuje oskarżonemu prawo do bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony – do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości[[7]](#footnote-8).

Od prawa do obrony jednakże należy odróżnić samo pojęcie obrony. Obrona w rozumieniu art. 6 k.p.k. to całokształt czynności podejmowanych w procesie karnym w interesie oskarżonego (przez niego i inne uprawnione osoby), które zmierzają do odparcia oskarżenia albo do odpowiedniego zmniejszenia jego odpowiedzialności, jak i do zmniejszenia wszelkich uciążliwości procesowych[[8]](#footnote-9). Z kolei prawo do obrony to zespół norm prawnych, określających uprawnienia procesowe przysługujące oskarżonemu i służących ochronie jego interesów w procesie karnym[[9]](#footnote-10).

W doktrynie przyjmuje się podział na obronę materialną i obronę formalną. Przez obronę w sensie materialnym rozumie się wszelką działalność, podejmowaną nie tylko obrońcę i oskarżonego, ale także jego przedstawiciela ustawowego, sądu, a czasem nawet oskarżyciela publicznego, zmierzającą do ochrony interesów oskarżonego.[[10]](#footnote-11) Natomiast obrona w sensie formalnym to prawo oskarżonego do korzystania z pomocy obrońcy, ustanowionego z wyboru lub z urzędu. O prawie tym należy pouczyć podejrzanego jeszcze przed pierwszym przesłuchaniem (art. 300 k.p.k.).Obrońcą w procesie karnym może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych. Jeżeli oskarżony nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby mu wyznaczono obrońcę z urzędu, ale tylko wtedy, gdy w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (art. 78 § 1 k.p.k.). Oskarżony nie może zatem skutecznie wnosić o ustanowienie obrońcy z urzędu, jeżeli posiada obrońcę z wyboru. Co innego, jeżeli w trakcie procesu z takiej obrony zrezygnuje (bądź ustanie ona z powodów od niego niezależnych), a będą istniały przesłanki do ustanowienia obrońcy z urzędu. Wówczas ocena, czy oskarżony znajduje się w sytuacji określonej w art. 78 § 1 k.p.k. należy do sądu rozpoznającego sprawę. Ustanowienie obrońcy lub wyznaczenie obrońcy z urzędu uprawnia go do działania w całym postępowaniu, nie wyłączając także czynności po uprawomocnieniu się orzeczenia (np. sporządzenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego), o ile nie zawiera ono ograniczeń (jak w przypadku art. 573 § 3 k.p.k. dotyczącego wydania wyroku łącznego). W każdym razie działanie obrońcy po uprawomocnieniu orzeczenia jest jego uprawnieniem, a nie obowiązkiem. Ustawa wskazuje wprost, iż wyznaczenie obrońcy z urzędu nakłada na niego obowiązek podejmowania czynności procesowych do prawomocnego zakończenia postępowania, a więc do momentu wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie. Obrońcy, który podejmuje czynności, bez odrębnej decyzji organu procesowego o wyznaczeniu obrońcy z urzędu, nie przysługuje od Skarbu Państwa wynagrodzenie.[[11]](#footnote-12)

Prawo do obrony przysługuje oskarżonemu na wszystkich etapach postępowania karnego, a nawet po jego prawomocnym zakończeniu. Jedynym ograniczeniem jest to, że oskarżony (podejrzany, skazany) może posiadać jednocześnie nie więcej niż trzech obrońców (art. 77 k.p.k.), dotyczy to zarówno obrońców z urzędu, jak i obrońców z wyboru.[[12]](#footnote-13) Jeżeli oskarżony posiada więcej niż jednego obrońcę, każdy z nich ma prawo do działania obok pozostałych, a organ procesowy ma obowiązek traktować ich jednakowo, np. zawiadamiając wszystkich obrońców o czynnościach planowanych z udziałem oskarżonego. W orzecznictwie bowiem podkreśla się, że prawidłowe wykonywanie obowiązków przez organ procesowy wobec jednego obrońcy nie konwaliduje uchybienia popełnionego wobec innego obrońcy[[13]](#footnote-14).

1. **Zasada prawa do obrony**

Pełna definicja zasady prawa do obrony wskazuje na to, iż jest do dyrektywa postępowania o charakterze uprawniającym, w myśli której oskarżony ma prawo bronić swoich interesów w procesie, za pomocą zespołu uprawnień procesowych przed stawianymi mu zarzutami lub grożącymi konsekwencjami[[14]](#footnote-15). Zasada prawa do obrony jest bez wątpienia fundamentem przysługujących każdemu człowiekowi - w tym samym zakresie i na równych zasadach - uprawnień. Jest ona jedną z najważniejszych gwarancji współczesnego procesu karnego. Istota zasady do obrony sprowadza się zatem do umożliwienia podejrzanemu i oskarżonemu odpierania zarzutów, kwestionowania obciążających go dowodów, a także przedstawiania swoich dowodów na poparcie własnych twierdzeń[[15]](#footnote-16). Stanowi ona punkt wyjścia dla większości reguł procesowych dotyczących osoby oskarżonego i pozostaje w ścisłym związku z wieloma zasadami procesowymi. Obowiązywanie tej zasady przesądza o podmiotowym, a nie przedmiotowym charakterze oskarżonego w procesie karnym[[16]](#footnote-17).

Z uwagi na to, iż zasada prawa do obrony określa pozycję głównego bohatera procesu karnego (oskarżonego), przenika ona przez cały tok postępowania. Analizując istotę i funkcję, jaką zasada ta pełni w procesie karnym, a także mając na uwadze jej konstytucyjny i ponadnarodowy aspekt, wskazać należy na uprawnienia, które wyznaczają rzeczywisty zakres prawa do obrony:, tj. prawo do swobody wyboru środków i sposobów obrony, prawo do znajomości stawianych zarzutów, prawo do odpowiedniego czasu i możliwości przygotowania obrony, prawo do obrony osobistej, prawo do posiadania i korzystania z pomocy obrońcy, prawo do bezpłatnej pomocy tłumacza, prawo do swobody wypowiedzi, w tym prawo do składania wyjaśnień, prawo do milczenia (tj. prawo do odmowy składania wyjaśnień, prawo do odmowy udzielenia odpowiedzi na zadane pytania, a także wolność od samooskarżania), przywilej bezkarności za składanie nieprawdziwych wyjaśnień, prawo dostępu do materiału dowodowego, prawo do inicjatywy dowodowej, prawo do udziału w czynnościach dowodowych, prawo do udziału w posiedzeniach sądu i w rozprawie, prawo do kontroli poprawności działań organów procesowych, prawo do zaskarżania decyzji procesowych i czynności organów procesowych, prawo do ochrony prawnej wynikającej z reguł *ne peius*, prawo do ostatniego głosu, prawo do rozstrzygnięcia kwestii odpowiedzialności karnej, a także prawo do rozstrzygnięcia w rozsądnym czasie[[17]](#footnote-18). Wskazane wyżej uprawnienia, choć nie stanowią katalogu zamkniętego, zdaniem P. Wilińskigo są na tyle obszerne, aby zapewnić należytą realizację deklaracji określonej pozycji oskarżonego w procesie.[[18]](#footnote-19)

1. **Granice prawa do obrony w postępowaniu odwoławczym**

Podstawowym celem postępowania odwoławczego jest weryfikacja prawidłowości orzeczenia zapadłego przed sądem I instancji, a zatem realizacja wymogów rzetelnego procesu i praw stron, w tym prawa do dwuinstancyjnego postępowania oraz kontroli poprawności decyzji organów procesowych[[19]](#footnote-20). Zakres postępowania odwoławczego jest determinowany granicami środka odwoławczego, poza kilkoma wyjątkami określnymi w ustawie. Zgodnie z art. 433 § 1 k.p.k. sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść art. 447 § 1-3 k.p.k. (zakres zaskarżenia).Powyższe ma istotne znaczenie z punku widzenia prawa do obrony, gdyż stanowi swoistą gwarancję pewności zakresu kontroli odwoławczej i możliwości odpowiedniego przygotowania się do obrony.

Do czasu nowelizacji wrześniowej z 2013 r., która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 r.[[20]](#footnote-21), funkcjonował pogląd nazywany w doktrynie tzw. totalną kontrolą wyroku. Opierał się on na założeniu, iż skoro sąd odwoławczy, przy rozpoznaniu środka odwoławczego na korzyść oskarżonego, nie jest związany zarzutami odwoławczymi, ma on obowiązek dokonać kontroli odwoławczej pod kątem wszystkich przyczyn odwoławczych, także tych względnych (art. 438 k.p.k.).[[21]](#footnote-22) Podobny pogląd funkcjonował także w orzecznictwie. W postanowieniu z dnia 16 listopada 2009 r. SN stwierdził, że: „W wypadku wniesienia apelacji na korzyść oskarżonego, sąd odwoławczy nie jest związany granicami podniesionych w niej zarzutów, co oznacza, że w granicach zaskarżenia powinien skontrolować wyrok pod kątem wszystkich przyczyn odwoławczych określonych w art. 438 KPK. W konsekwencji, po upływie terminu do złożenia apelacji można podnosić dodatkowe zarzuty odwoławcze w granicach zaskarżenia lub wskazywać na uchybienia podlegające uwzględnieniu z urzędu (poza granicami zaskarżenia), które sąd odwoławczy powinien rozpoznać i ustosunkować się do nich w uzasadnieniu wyroku.”*[[22]](#footnote-23)*Jednakże po wskazanej wyżej nowelizacji, pogląd ten stracił na aktualności. Mimo, że art. 433 §1 k.p.k. zdążył już zostać ponownie znowelizowany w 2016 r.[[23]](#footnote-24), w dalszym ciągu obowiązuje prekluzja do podnoszenia dalszych zarzutów odwoławczych po upływie terminu do wniesienia środka odwoławczego.[[24]](#footnote-25)

Obecnie, Sąd odwoławczy co do zasady rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a w zakresie szerszym jedynie w wypadkach wskazanych w art. 435, art. 439 § 1, art. 440 i art. 455 k.p.k. Sąd drugiej instancji ma obowiązek uchylić lub zmienić orzeczenie na korzyść współoskarżonych, choćby sami nie wnieśli środka odwoławczego, jeżeli je uchylił lub zmienił na rzecz współoskarżonego, którego środek odwoławczy dotyczył, gdy te same względy przemawiają za uchyleniem lub zmianą na rzecz tamtych (art. 435 k.p.k.). Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli w sprawie zachodzi jedna z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k. Zgodnie zaś z unormowaniem zawartym w art. 440 k.p.k., zaskarżone orzeczenie podlega, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, zmianie na korzyść oskarżonego albo - w sytuacji określonej w art. 437 § 2 zdanie drugie - uchyleniu, jeżeli utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe. Sąd odwoławczy, nie zmieniając ustaleń faktycznych, ma możliwość poprawienia błędnej kwalifikacji prawnej, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 455 k.p.k.). Jednakże poprawienie kwalifikacji prawnej na niekorzyść oskarżonego może nastąpić tylko wtedy, gdy wniesiono środek odwoławczy na jego niekorzyść.

Granice orzekania sądu odwoławczego stanowią zatem ramy realizacji prawa do obrony. Wyjątki od reguły orzekania w granicach zaskarżenia nie mogą wszakże pogorszyć sytuacji procesowej oskarżonego. Choć faktycznie nie jest to wykluczone, w przypadku gdy uchylono orzeczenie korzystne dla oskarżonego, jednakże obarczone bezwzględną przyczyną odwoławczą określoną w art. 439 § 1 k.p.k. Zgodnie jednak z § 2 tego przepisu, uchylenie orzeczenia spowodowane wystąpieniem jednej z przesłanek określonych w art. 439 § 1 pkt 9-11 k.p.k. mogą powodować uchylenie orzeczenia wyłącznie na korzyść oskarżonego.

Sąd odwoławczy obowiązany jest także rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Oznacza to konieczność wskazania w uzasadnieniu orzeczenia, które zarzuty i wnioski sąd uznał za zasadne lub niezasadne oraz z jakiego powodu. Wyjątkiem od tego obowiązku może być sytuacja określona w art. 436 k.p.k., a więc ograniczenie rozpoznania środka odwoławczego tylko do poszczególnych uchybień w nim podniesionych, jeżeli rozpoznanie pozostałych byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania, a rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia w sprawie.

1. **Prawo udziału w rozprawie odwoławczej**

Udział oskarżonego w rozprawie apelacyjnej jest co do zasady jego uprawnieniem, a nie obowiązkiem. Niestawiennictwo należycie zawiadomionych o terminie rozprawy stron, obrońców lub pełnomocników nie tamuje rozpoznania sprawy, chyba że ich udział jest obowiązkowy (art. 450 § 3 k.p.k.). Udział obrońcy w rozprawie odwoławczej jest obowiązkowy w przypadku obrony obligatoryjnej (art. 79 i 80 k.p.k.), natomiast oskarżonego, może być uzależniony od decyzji prezesa sądu albo sądu. Oskarżony pozbawiony wolności może wziąć udział w rozprawie apelacyjnej, jeżeli złoży wniosek o doprowadzenie go na sprawę w terminie 7 dni od daty doręczenia mu zawiadomienia o przyjęciu apelacji. O prawie złożenia wniosku należy oskarżonego pouczyć. Jeżeli oskarżony spóźni się ze złożeniem wniosku, jego uwzględnienie będzie zależało od tego, czy jego rozpoznanie nie spowoduje konieczności odroczenia rozprawy. Jeżeli wniosek zostanie złożony odpowiednio wcześnie, tak aby można było zorganizować sprowadzenie oskarżonego na rozprawę (chodzi tu głównie o kwestie konwoju), powinien zostać przez sąd uwzględniony. Sąd jednak może uznać, iż wystarczająca jest obecność obrońcy oskarżonego i w tym celu wydać odpowiednie postanowienie. Jeżeli sąd nie zarządza sprowadzenia oskarżonego, który nie ma obrońcy, sąd, prezes sądu lub referendarz sądowy wyznacza obrońcę z urzędu (art. 451 k.p.k.).

Udział oskarżonego w rozprawie odwoławczej ma ważne znaczenie z punktu widzenia możliwości przeprowadzania dowodów w postępowaniu odwoławczym. Uprawnienie to jest wszakże ograniczone prekluzją dowodową z art. 427 § 3 k.p.k. Odwołujący się bowiem może wskazać nowe fakty lub dowody, tylko wtedy, gdy nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Powyższe nie ogranicza jednak oskarżonemu prawa do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Przysługuje mu także prawo do ostatniego głosu, albowiem oskarżonemu i jego obrońcy nie można odmówić zabrania głosu po przemówieniach innych uczestników postępowania (art. 453 § 3 k.p.k.). Sąd także może przeprowadzać dowody z urzędu, wtenczas osobisty udział oskarżonego w rozprawie daje mu możliwość ustosunkowania się do przeprowadzonych dowodów, tudzież zgłaszania innych na poparcie własnych wniosków. Strony mogą składać wyjaśnienia, oświadczenia i wnioski ustnie do protokołu rozprawy lub na piśmie – wówczas należy je odczytać. Teoretycznie, aż do zamknięcia przewodu na rozprawie odwoławczej, istnieje możliwość zgłaszania nowych wniosków dowodowych. Natomiast sąd aż do ogłoszenia wyroku może wznowić przewód sądowy albo też udzielić dodatkowego głosu uczestnikom postępowania. Jeżeli sprawa nie ma charakteru zawiłej lub nie ma innych ważnych powodów do odroczenia wydania wyroku (na czas nieprzekraczający 14 dni), sąd powinien niezwłocznie po ukończeniu narady i głosowania, sporządzić wyrok na piśmie. Po jego ogłoszeniu przewodniczący lub jeden z członków składu orzekającego ma obowiązek podać ustnie najważniejsze powody wyroku. Obecność oskarżonego w trakcie publikacji wyroku umożliwia mu zatem niezwłoczne zapoznanie się z motywami podjętego rozstrzygnięcia. Przewodniczący składu orzekającego poucza także obecne na ogłoszeniu strony o prawomocności orzeczenia sądu drugiej instancji oraz o uprawnieniu do wniesienia kasacji w razie stwierdzenia uchybień z art. 439 § 1 k.p.k. lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć pływ na treść orzeczenia.

Sąd odwoławczy winien jest rozważyć wszystkie zarzuty i wnioski wskazane w środku odwoławczym. W tym celu w uzasadnieniu wyroku sądu odwoławczego należy podać, czym kierował się sąd wydając wyrok oraz dlaczego zarzuty i wnioski apelacji sąd uznał za zasadne albo niezasadne. Zasadą jest, iż uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego sporządza się z urzędu w terminie 14 dni (art. 457 § 1 k.p.k.).Jeżeli jednak sąd zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy (a zatem w większości przypadków), uzasadnienie sporządza się dopiero na wniosek strony (złożony w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku), chyba że zostało złożone zdanie odrębne. Tak więc uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego *de facto* sporządza się z urzędu tylko w razie uchylenia orzeczenia.

Na marginesie należy wskazać, iż konsekwencją prawa oskarżonego do swobody wyboru sposobów i środków obrony jest także uprawnienie do cofnięcia wniesionego na jego korzyść środka odwoławczego (art. 431 § 2 k.p.k.), co jest możliwe także w trakcie rozprawy odwoławczej. Wyjątkiem od tej zasady jest przypadek wniesienia środka odwoławczego przez oskarżyciela publicznego na korzyść oskarżonego lub wypadek przewidziany w art. 79 k.p.k. (obrona obligatoryjna). Wówczas oskarżonemu nie przysługuje uprawnienie do cofnięcia takiego środka odwoławczego. Natomiast uzupełnieniem tej reguły jest przepis § 3, stanowiący o tym, że środka odwoławczego wniesionego na korzyść oskarżonego nie można bez jego zgody cofnąć. Zatem, jeżeli oskarżyciel publiczny złożył apelację na korzyść oskarżonego, a następnie z jakiegoś powodu zmienił zdanie i widzi zasadność jej wycofania, nie może tego samodzielnie, a więc bez zgody oskarżonego, uczynić. To bezsprzecznie wzmacnia pozycję oskarżonego i ochronę jego praw na etapie postepowania odwoławczego.

1. **Naruszenie prawa do obrony jako bezwzględna przesłanka odwoławcza**

Brak obrońcy w postępowaniu sądowym w wypadkach określonych w art. 79 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 80 k.p.k. lub nieuczestniczenie obrońcy w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy stanowi jedną z bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.).Jeżeli takie sytuacje miały miejsce w postępowaniu przygotowawczym, nie są one uznawane za bezwzględne przyczyny odwoławcze. Jednakże naruszenie tego przepisu może być w konkretnej sytuacji podstawą do sformułowania zarzutu obrazy przepisów prawa procesowego, jako względna przyczyna odwoławcza w rozumieniu art. 438 pkt 2 k.p.k.W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że brak obrońcy w sytuacjach określonych we wskazanych przepisach to zarówno wypadek, gdy oskarżony nie miał w ogóle obrońcy, jak i sytuacja, gdy ustanowiony obrońca nie mógł jednak w sposób realny obrony wykonywać[[25]](#footnote-26). Sąd Najwyższy przyjął, że zasadne jest powoływanie się na omawianą bezwzględną przyczynę odwoławczą w sytuacji, gdy sąd pierwszej instancji przeszedł do porządku dziennego nad informacjami oskarżonego i jego obrońcy, co do braku należytej znajomości akt, braku możliwości kontaktu z oskarżonym, a w sumie niemożności właściwego przygotowania się do spełnienia obowiązków obrońcy z przyczyn od niego niezależnych[[26]](#footnote-27).

Ponadto, w doktrynie wskazuje się, że bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. ma miejsce również wtedy, gdy w postępowaniu sądowym jako obrońca obligatoryjny działała osoba nieuprawniona do obrony zgodnie z przepisami ustawy Prawo o adwokaturze[[27]](#footnote-28), np. adwokat skreślony z listy z uwagi na prawomocnie orzeczony przez sąd zakaz wykonywania zawodu lub prawomocne orzeczenie dyscyplinarne o wydaleniu z adwokatury[[28]](#footnote-29). W orzecznictwie Sądu Najwyższego prezentowany jest pogląd, iż istota koniecznego udziału obrońcy oskarżonego w rozprawie sprowadza się do stworzenia oskarżonemu warunków do realizacji pełnego - zarówno formalnego, jak i materialnego - prawa do obrony[[29]](#footnote-30). Prawo to jest zachowane tylko wówczas, gdy w czasie rozprawy obrońca ma realną i pełną możliwość podejmowania w interesie oskarżonego wszystkich możliwych i koniecznych czynności i składania oświadczeń[[30]](#footnote-31). Co ciekawe, za stan równoznaczny z brakiem obrońcy przyjmuje się sytuację, w której działanie obrońcy następuje w warunkach sprzeczności interesów oskarżonych przez niego reprezentowanych. O sprzeczności interesów oskarżonych można mówić wtedy, gdy obrona jednego z oskarżonych w sposób nieuchronny naraża dobro drugiego z nich albo gdy wyjaśnienia jednego z oskarżonych, czy też dowody przez niego powołane oraz ich ocena, godzą w interesy drugiego oskarżonego, w rezultacie czego rodzi się kolizja interesów prowadząca w takiej sytuacji do unicestwienia roli obrońcy w procesie karnym[[31]](#footnote-32). W takiej sytuacji sąd stwierdzając sprzeczność wydaje postanowienie, zakreślając oskarżonym termin do „ustanowienia innych obrońców” (art. 85 § 2 k.p.k.). Zwrot ten oznacza, że obrońca, który dotąd bronił dwóch lub więcej oskarżonych, nie może pozostać przy obronie żadnego z nich. Ma to na celu usunięcie podejrzenia, że adwokat mógłby wykorzystać dotychczas uzyskane informacje z naruszeniem interesów tego z oskarżonych, którego nie broniłby w dalszym postępowaniu[[32]](#footnote-33). W wypadku posiadania obrońcy z urzędu, sąd z urzędu wyznacza innego obrońcę.

Podkreślić należy, iż pozycja obrońcy jest niezależna od oskarżonego w zakresie sposobu prowadzenia obrony. Wobec czego obrońca ma możliwość dokonywania czynności sprzecznych z wolą oskarżonego, z zastrzeżeniem że może on podejmować działania wyłącznie na korzyść swojego mandanta. I tak przykładowo, obrońca może żądać uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, w sytuacji gdy ten przyznaje się do winy. Samodzielność obrońcy w procesie karnym oznacza, że nie jest on związany wolą oskarżonego, może podejmować samodzielnie czynności procesowe bez jegozgody (a nawet wobec jego sprzeciwu), ale tylko na jego korzyść, a oskarżony nie może skutecznie nakazać obrońcy przyjęcia określonej linii obrony.[[33]](#footnote-34) Ostatecznie to do organu procesowego należy ocena, czy działania obrońcy są podejmowane na niekorzyść oskarżonego. Jeżeli jednak tak się stanie, organ procesowy nie powinien dopuścić do wywołania niekorzystnego dla oskarżonego skutku danej czynności procesowej, np. w przypadku zaskarżenia wyroku na niekorzyść oskarżonego, prezes sądu (przewodniczący wydziału) powinien odmówić przyjęcia takiej apelacji na podstawie art. 429 § 1 k.p.k.[[34]](#footnote-35) W orzecznictwie ponadto wskazuje się, że „zawinione” przez obrońcę uchybienie terminowi jest podstawą do jego przywrócenia na wiosek strony lub na wniosek obrońcy w trybie art. 126 § 1 k.p.k.[[35]](#footnote-36)

Zgodnie z art. 446 § 1 k.p.k. apelacja od wyroku sądu okręgowego, która nie pochodzi od prokuratora, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika. Warto przypomnieć, iż nowelizacja z 27 września 2013 r. przyznała radcom prawnym uprawnienia przysługujące do tej pory wyłącznie adwokatom. Wynikający z tego przepisu przymus adwokacko-radcowski, oznacza, że adwokat lub radca prawny powinien nie tylko taką apelację podpisać, ale i sporządzić. Wyznaczenie obrońcy z urzędu do sporządzenia i wniesienia apelacji, po uchyleniu regulacji z art. 80a § 2 k.p.k, następuje na wniosek oskarżonego złożony na podstawie art. 78 § 1a k.p.k., a więc wymaga wykazania, iż oskarżony że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny.

1. **Postępowanie dowodowe przed sądem drugiej instancji**

W wyniku nowelizacji art. 452 k.p.k., która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 r., zupełnie zmieniono model postępowania odwoławczego z kasatoryjnego na reformatoryjny. Uchylono bowiem § 1, który zakazywał sądowi odwoławczemu przeprowadzania postępowania dowodowego co do istoty sprawy. W doktrynie wskazywano wówczas, iż pomimo nazwy środka odwoławczego „apelacja”, polski model postępowania odwoławczego nie miał charakteru czysto apelacyjnego, gdyż sąd *ad quem* nie mógł przeprowadzić postępowania dowodowego w takim samym zakresie jak sąd *meriti*.[[36]](#footnote-37) Skreślenie §1 art. 452 k.p.k. w powiązaniu ze zmianą treści § 2 oraz art. 437 § 2 k.p.k. zdaniem D. Świeckiego wskazuje na dążenie ustawodawcy do zwiększenia „apelacyjności” postępowania odwoławczego, a co za tym idzie ograniczenia przekazywania spraw do ponownego rozpoznania.[[37]](#footnote-38) Aktualne brzmienie art. 452 § 2 k.p.k. wprowadza bowiem zasadę, że sąd odwoławczy przeprowadza dowody, a nie przekazuję sprawę w tym celu do ponownego rozpoznania. Przepis ten zawiera jednak jedno ograniczenie, a mianowicie sąd odwoławczy oddala wniosek dowodowy, jeżeli przeprowadzenie dowodu przez ten sąd byłoby niecelowe z przyczyn określonych w art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k., a więc jeżeli „zachodzi konieczność przeprowadzenie na nowo przewodu w całości”. Inicjatywa dowodowa w postępowaniu odwoławczym została jednak ograniczona przez treść art. 427 § 3 k.p.k., który odnosi się do wniosków dowodowych zgłoszonych w środku odwoławczym. Odwołujący się może bowiem wskazać nowe fakty lub dowody, ale tylko wówczas, gdy nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Zatem warunkiem skuteczności powołania się w apelacji na nowy dowód lub fakt jest konieczność wykazania (uprawdopodobnienia) przez skarżącego, że nie mógł on ich wcześniej przedstawić. Stąd też z tego przepisu odczytać można termin do składania wniosków dowodowych, co do znanych stronie źródeł dowodowych, który upływa właśnie z chwilą wydania wyroku przez sąd pierwszej instancji.[[38]](#footnote-39) Zaznaczyć wszakże należy, iż prekluzja dowodowa wynikająca z art. 427 § 3 k.p.k. nie ma zastosowania do strony, która nie zaskarżyła wyroku, z tego powodu, aby dać jej jeszcze możliwość odniesienia się do nowych faktów i dowodów, zgłaszanych przez odwołującego. W tym zakresie może ona przeprowadzać kontrdowody w związku z aktywnością skarżącego.[[39]](#footnote-40)

Aktualne brzmienie art. 427 § 2 k.p.k. nakłada obowiązek formułowania zarzutów i ich uzasadnienia, jeżeli środek odwoławczy pochodzi od oskarżyciela publicznego, obrońcy lub pełnomocnika. Poprzednia treść tego przepisu na krótko (nowelizacja wrześniowa obowiązywała bowiem niecały rok) obligowała każdego odwołującego, a więc nie tylko profesjonalistę, do wskazywania zarzutów stawianych orzeczeniu. Wydaje się, że obecne uregulowanie, z punktu widzenia oskarżonego, jest dużo korzystniejsze, gdyż nie utrudnia mu korzystania z jego uprawnień procesowych, takich jak prawo do zaskarżenia orzeczenia. Choć ustawodawca nie formalizuje wymogów odnośnie zarzutów, to oczywistym jest, że poprzednie rozwiązanie mogło nastręczać trudności stronie działającej bez obrońcy czy pełnomocnika, a niespełnienie wymogu wskazania zarzutów mogło stanowić podstawę do odmowy przyjęcia apelacji (art. 429 § 1 i 2 k.p.k.). Dlatego też, nałożenie tego obowiązku wyłącznie na profesjonalistów wydaje się być słusznym kompromisem.

1. **Zakaz *reformationis in peius* a prawo do obrony**

Istotne znaczenie z punktu widzenia prawa do obrony mają przepisy określające zakaz *reformationis in peius,* gdyż jak podnosi się w literaturze, są one gwarantem zaskarżenia błędnego orzeczenia. W myśl art. 434§ 1 k.p.k. sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy, orazw granicach zaskarżenia, chyba że ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia, oraz w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym, chyba że środek odwoławczy nie pochodzi od oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika i nie podniesiono w nim zarzutów albo ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od podniesionych zarzutów. Aktualna treść tego przepisu została ustalona ustawą z 11 marca 2016 r., która weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2016 r. Użycie przez ustawodawcę spójnika "oraz" pomiędzy warunkami wymienionymi w § 1 art. 434 k.p.k, wskazuje wprost, że dopuszczalne jest wydanie orzeczenia na niekorzyść oskarżonego, wyłącznie w sytuacji spełnienia łącznie wszystkich przesłanek wskazanych w tym przepisie. Istotną zmianą wynikającą ze wspomnianej nowelizacji jest rozszerzenie gwarancji dla oskarżonego, co wynika *a contrario* z art. 434 § 1 pkt 3 k.p.k. W wypadku złożenia przez stronę środka odwoławczego na niekorzyść oskarżonego i podniesienia w nim zarzutów, sąd może w granicach zaskarżenia orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie w razie stwierdzenia uchybień w środku odwoławczym.[[40]](#footnote-41)

Zakaz *reformationis in peius* stanowi zatem gwarancję procesową dla oskarżonego, że w wyniku zaskarżenia orzeczenia wyłącznie na jego korzyść, nie zostaną zwiększone orzeczone wobec niego "dolegliwości"[[41]](#footnote-42). Zakaz ten powoduje *de facto* ograniczenie możliwości orzekania sądu odwoławczego, nawet jeśli prowadzi to do kolizji z zasadą prawdy materialnej, stanowiąc jednocześnie przeszkodę do zastosowania wobec oskarżonego wszystkich konsekwencji prawnokarnych[[42]](#footnote-43). Jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, orzeczenie sądu drugiej instancji nie może w żaden sposób pogorszyć jego sytuacji procesowej, ani też spowodować uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Kontrola przestrzegania zakazu *reformationis in peius* należy więc do sądu odwoławczego i wymaga porównania wszystkich okoliczności mających wpływ na sytuację procesową oskarżonego. Podstawowym kryterium tej oceny będzie oczywiście porównanie realnej dolegliwości kar ukształtowanych rozstrzygnięciami sądów obu instancji, traktowanych jako suma represji ponoszonej przez skazanego.[[43]](#footnote-44)W orzecznictwie podkreśla się, że orzeczenie surowsze to takie, które „w konkretnej sytuacji zwiększa zakres dolegliwości dla oskarżonego w porównaniu z orzeczeniem uchylonym. W tej ocenie uwzględnieniu podlega nie tylko kara lub zastosowany środek karny, ale również ustalenia faktyczne, kwalifikacja prawna czynu, a także wszystkie możliwe następstwa tych rozstrzygnięć dla sytuacji prawnej oskarżonego. Sytuacja oskarżonego nie może ulec pogorszeniu w jakimkolwiek zakresie, w tym również w stanie ustaleń faktycznych powodujących, lub tylko mogących powodować negatywne skutki w sytuacji prawnej oskarżonego"[[44]](#footnote-45).

Co więcej, w wypadku, w którym wyrok sądu pierwszej instancji nie został zaskarżony na niekorzyść oskarżonego, sąd odwoławczy nie może dokonać nowych, niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń faktycznych (w tym także zmian w opisie czynu), ani w tym celu uchylić wyroku i przekazać do ponownego rozpoznania. W orzecznictwie Sądu Najwyższego funkcjonuje bowiem w miarę jednolite stanowisko, wskazujące na niedopuszczalność "uzupełnień" opisu czynu przypisanego oskarżonemu, w sytuacji braku środka odwoławczego na niekorzyść oskarżonego.[[45]](#footnote-46)Jeżeli zatem w opisie czynu przypisanego oskarżonemu brakuje znamion czynu zabronionego, a nie wniesiono apelacji na jego niekorzyść, oskarżonego należy uniewinnić od popełnienia zarzuconego mu czynu na postawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k.[[46]](#footnote-47). Sąd Najwyższy stwierdził, że w świetle dyspozycji art. 434 § 1 i art. 443 k.p.k. jako niedopuszczalne trzeba traktować uzupełnienie czynu zarzucanego oskarżonemu przez wprowadzenie do niego jakichkolwiek znamion przestępstwa wymaganych przez prawo karne materialne, których ten opis nie zawierał przed zaskarżeniem orzeczenia na korzyść oskarżonego.[[47]](#footnote-48)Oprócz tego, środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego, może spowodować także wydanie orzeczenia na jego korzyść, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440 k.p.k. (rażąca niesprawiedliwość orzeczenia) lub art. 455 k.p.k. (poprawienie błędnej kwalifikacji prawnej).

Kodeks postępowania karnego przewiduje jednak sytuacje, w których zakaz *reformationis in peius* nie obowiązuje (art. 434 § 4). Nowelizacja ustawy z 27 września 2013 r. znacznie ograniczyła te wyjątki, uchylając § 3 i 5, odnoszące się do kwestii związanych z zaskarżaniem wyroków zapadłych w tzw. trybach konsensualnych. Możliwość orzekania na niekorzyść pozostawiono tylko w przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 k.k. lub art. 36 § 3 k.k.s. (dotyczą instytucji tzw. małego świadka koronnego). W obu tych przypadkach, sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Wprowadzenie tego unormowania umożliwia zaostrzenie kary wobec oskarżonego, który nie docenił zastosowanych wobec niego dobrodziejstw wynikających z nadzwyczajnego złagodzenia kary lub warunkowego zawieszenia jej wykonania zastosowanego na preferencyjnych warunkach. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy, bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k.

Pośredni zakaz *reformationis in peius* obowiązuje w sytuacji ponownego rozpoznania sprawy w związku z uchyleniem zaskarżonego orzeczenia, w sytuacji gdy uwzględniono środek odwoławczy na korzyść oskarżonego (art. 443 k.p.k.). Zgodnie z art. 442 § 1 k.p.k. sąd ponownie rozpoznający sprawę orzeka w granicach, w jakich nastąpiło przekazanie, co oznacza niemożność weryfikacji innych rozstrzygnięć, niż tych wskazanych w wyroku sądu drugiej instancji. Rozwiązanie to ma charakter gwarancyjny, ściśle związany z sytuacją procesową oskarżonego i prawem do obrony. Co więcej, uchylenie wyroku tylko w zakresie rozstrzygnięcia o karze albo innym środku nie stoi na przeszkodzie uniewinnieniu oskarżonego lub umorzeniu postępowania (art. 442 § 1 zd. drugie). W razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych w art. 434 § 4 k.p.k. (tzw. mały świadek koronny). Jednakże orzekanie na niekorzyść oskarżonego jest dopuszczalne tylko w granicach, w jakich sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania w wyniku uwzględnienia środka wniesionego na niekorzyść.[[48]](#footnote-49)Orzeczeniem surowszym w rozumieniu art. 443 k.p.k. jest każde orzeczenie, które zawiera rozstrzygnięcie dla oskarżonego mniej korzystne, w tym również w zakresie przyjętej kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu i to niezależnie od wymiaru kary. Mówiąc innymi słowy, wprowadzenie do opisu czynu - w sytuacji objętej uregulowaniem wynikającej z przepisu art. 443 k.p.k. - każdej nowej okoliczności rzutującej na odmienną, surowszą ocenę prawną zachowania oskarżonego stanowi naruszenie zakazu wynikającego z powołanego wyżej przepisu.[[49]](#footnote-50)Sąd Najwyższy uznał, że ocena, czy konkretna zmiana w zakresie orzeczenia o karze nie narusza zakazu *reformationis in peius*, powinna być dokonywana na podstawie wieloaspektowej, rzetelnej analizy wszystkich realnych korzyści i dolegliwości łączących się z daną zmianą w sytuacji oskarżonego[[50]](#footnote-51).

Powyższe ograniczenie nie dotyczy jednak orzekania o środkach zabezpieczających wymienionych w art. 93a § 1 k.k. (elektronicznej kontroli miejsca pobytu, terapii, terapii uzależnień, pobytu w zakładzie psychiatrycznym). *Ratio legis* powyższego unormowania wynika z konieczności zapobieżenia sytuacji, w której na skutek ograniczeń o charakterze proceduralnym, nie byłaby możliwa skuteczna ochrona społeczeństwa przed sprawcą, którego pozostawanie na wolności groziłoby ponownym popełnieniem czynu zabronionego w warunkach określonych w art. 93 i 94 k.k.[[51]](#footnote-52)

1. **Reguły *ne peius* a prawo do obrony**

Uzupełnieniem zakazu *reformationis in peius* są reguły określone w art. 454 k.p.k., ustanawiające zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego. W przeciwieństwie do zakazu *reformationis in peius*, reguły *ne peius* mają zastosowanie także wówczas, gdy orzeczenie zostało zaskarżone na niekorzyść oskarżonego. Po wrześniowej nowelizacji w k.p.k. pozostały dwie reguły *ne peius* (§ 1 i 3),uchylono bowiem § 2, w myśl którego sąd odwoławczy mógł orzec surowszą karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy nie zmieniał ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku. Zgodnie z § 1 tego przepisu, sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono lub warunkowo umorzono postępowanie.Trafnie w orzecznictwie podnosi się, że skoro powyższy zakaz obejmuje jedynie uniewinnienie, umorzenie lub warunkowe umorzenie postępowania, zatem powyższa reguła nie obejmuje sytuacji, gdy sąd pierwszej instancji odstąpił od wymierzenia kary albo orzekł jedynie środek karny[[52]](#footnote-53).W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się także, iż art. 454 § 1 k.p.k. nie wyklucza możliwości umorzenia postępowania w stosunku do osoby uprzednio uniewinnionej[[53]](#footnote-54). Ponadto, reguła ta nie wyklucza także możliwości warunkowego umorzenia postępowania w stosunku do osoby, co do której sąd pierwszej instancji umorzył bezwarunkowo postępowanie[[54]](#footnote-55).

Z kolei przepis § 3 art. 454 określa bezwzględny zakaz, obowiązujący sąd odwoławczy, zaostrzenia kary poprzez wymierzenie kary dożywotniego pozbawienia wolności. Jeżeli jednak sąd drugiej instancji dojdzie do przekonania, podzielając pogląd apelacji, iż zachodzi potrzeba rozważenia zaostrzenia kary przez orzeczenie kary dożywotniego pozbawienia wolności, wówczas powinien zaskarżony wyrok uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

W doktrynie podkreśla się, iż zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego wyznacza, obok kierunku środka zaskarżenia i podniesionych zarzutów, zakres orzekania sądu odwoławczego.[[55]](#footnote-56) Reguły *ne peius* służą właściwemu zabezpieczeniu prawa do obrony oraz konsekwentnemu przeprowadzeniu idei dwuinstancyjności przy orzekaniu na niekorzyść oskarżonego[[56]](#footnote-57). Pamiętać należy, iż nie wyłączają one jednak możliwości skazania oskarżonego, jak również nie uniemożliwiają wymierzenia kary dożywotniego pozbawienia wolności, przy ponownym rozpoznaniu sprawy przez sąd pierwszej instancji.

1. **Podsumowanie**

Zasada prawa do obrony, z uwagi na jej umieszczenie w przepisach Konstytucji, jest normą zasadniczą w stosunku do innych norm ustawowych, zapewniającą właściwą realizację celów postępowania karnego, w tym tych określonych w art. 2 k.p.k. oraz 297 k.p.k.[[57]](#footnote-58) O zasadniczym charakterze tej zasady można mówić także z uwagi na jej rolę, jaką ta spełnia regulując pozycję procesową oskarżonego. Realizuje ona nadto zadania gwarancyjne o szczególnej doniosłości społecznej, zapewniając poszanowanie praw jednostki w postępowaniu karnym.[[58]](#footnote-59) Niewątpliwie prawo do obrony jest jedną z fundamentalnych wartości przysługujących każdemu człowiekowi, stanowiąc jednocześnie jedną z najważniejszych gwarancji współczesnego procesu karnego.[[59]](#footnote-60) Przeto korzystanie z przysługujących oskarżonemu uprawnień, jest jego przywilejem, a nie obowiązkiem – nikt nie może bowiem zmusić go do skorzystania z określonych uprawnień. Obrona zatem może przyjąć postać obrony czynnej bądź biernej. Obrona czynna przejawia się w podejmowaniu działań zmierzających do ochrony własnych interesów, takich jak składanie wniosków dowodowych, zadawanie pytań świadkom, zaskarżanie orzeczeń, udział w rozprawie. Natomiast obrona bierna oznacza brak aktywności procesowej oskarżonego, a tu wymienić można chociażby odmowę złożenia wyjaśnień, czy odpowiedzi na pytania.

Podstawową funkcją jaką pełni zasada prawa do obrony w polskim procesie karnym jest funkcja gwarancyjna - zabezpiecza ona bowiem katalog uprawnień służących oskarżonemu (podejrzanemu) do ochrony jego interesów na każdym etapie postępowania. Szczególnego znaczenia nabiera ona jednak na etapie postępowania odwoławczego, albowiem to na tym etapie ustawodawca przewidział szereg gwarancji mających służyć ochronie sytuacji procesowej oskarżonego. Ponadto zasada ta spełnia funkcję stabilizacyjną, która określa w sposób precyzyjny zakres uprawnień przysługujących oskarżonemu. Bardzo istotne znaczenie ma także funkcja kontrolna, jaką zasada prawa do obrony realizuje wobec organów procesowych, stanowiąc mechanizm kontrolny, zapobiegający nadużyciom ze strony władzy.[[60]](#footnote-61)

Jednym z głównych celów procesu karnego jest wszakże realizacja prawa karnego, a zatem pociągnięcie do odpowiedzialności sprawcę czynu karalnego. Istotnym jest, aby w realizacji tego celu, organy procesowe respektowały prawa i wolności, zagwarantowane w Konstytucji i ustawie karnej procesowej. Z tego też powodu Kodeks postępowania karnego określa dopuszczalne formy i metody realizacji prawa karnego materialnego, w tym nieprzekraczalne granice ingerencji w prawa i wolności człowieka[[61]](#footnote-62). Zdaniem J. Skorupki proces karny jest zwierciadłem demokracji w danym państwie, natomiast zakres, znaczenie oraz realność gwarancji procesowych oskarżonego jest wyznacznikiem poziomu ochrony praw człowieka[[62]](#footnote-63).Rzetelność procesu karnego stanowi samoistną wartość, której zapewnienie i ochrona leżą zarówno w interesie państwa, jak i społeczeństwa, podobnie z resztą jak pozostałych wartości demokratycznego państwa prawa[[63]](#footnote-64).

Istotne znaczenie z punku widzenia prawa do obrony ma zakaz *reformationis in peius*, który stanowi urealnienie prawa do obrony na etapie postępowania odwoławczego oraz uzupełniające go reguły *ne peius*, które zapewniają niepogorszenie sytuacji procesowej oskarżonego. Bez gwarancji w takiej postaci, prawo do odwołania byłoby iluzoryczne, z uwagi na obawę co do zmiany orzeczenia na niekorzyść oskarżonego.[[64]](#footnote-65) Zakaz ten związany jest także niewątpliwie z zasadą instancyjności postępowania, oznaczającą możliwość kontroli poprawności zapadłego orzeczenia. Zasada prawa do obrony stanowi zatem jedną z najistotniejszych gwarancji właściwego korzystania z prawa do odwołania się od orzeczenia sądu *meriti.[[65]](#footnote-66)*Z kolei ramy realizacji prawa do obrony stanowią granice orzekania sądu odwoławczego.

Szczególne znaczenie z punktu widzenia oskarżonego i jego prawa do obrony ma także prawomocność orzeczenia, gdyż z tą chwilą realizuje się jego prawo do ostatecznego rozstrzygnięcia o jego odpowiedzialności karnej. Od tego momentu wyrok nie może zostać wzruszony przy pomocy zwykłych środków odwoławczych. Powstaje pewność co do sytuacji procesowej oskarżonego. Oczywiście nie jest ona absolutna, gdyż stronom przysługują także nadzwyczajne środki zaskarżenia, jak chociażby kasacja, czy skarga na wyrok sądu odwoławczego uchylający wyrok sądu pierwszej instancji i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Jednakże gwarancje wynikające z zasady *res iudicata* i *ne bis in idem*, zabezpieczają oskarżonego przed ponownym pociągnięciem go do odpowiedzialności za ten sam czyn.
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