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**Zakaz *reformationis in peius* oraz reguły *ne peius* a rzetelność postępowania karnego[[1]](#footnote-2)**

**I. Uwagi wstępne**

Możliwość kontroli wydanego orzeczenia, gwarantowanej przepisami Konstytucji RP oraz konwencji międzynarodowych jest niezwykle istotna z punktu widzenia wymiaru sprawiedliwości, gdyż skutkując merytoryczną oraz formalną kontrolą orzeczenia, usuwa z obrotu prawnego rozstrzygnięcia zawierające błędy lub będące rażąco niesprawiedliwe. Realizuje w ten sposób zasadę sprawiedliwości proceduralnej. Pośrednio zapewnia również jednolitość orzecznictwa. Umożliwia również ochronę prawnych interesów skarżących. W ten sposób stanowi jeden z fundamentów demokratycznego państwa prawa[[2]](#footnote-3).

Jedną z gwarancji zapewniających skuteczną realizację prawa do sądu a także prawa do obrony na etapie postępowania odwoławczego jest instytucja zakazu *reformationis in peius*, który ma dwie postaci uregulowane w przepisach art. 434kpk, który reguluje tzw. zakaz bezpośredni, obowiązujący sąd odwoławczy oraz art. 443 kpk, który reguluje tzw. zakaz pośredni, obowiązujący sąd pierwszej instancji, po przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Bez tej gwarancji prawo do zaskarżenia niekorzystnego orzeczenia byłoby iluzoryczne dla oskarżonego w związku z realnym ryzykiem zmiany wydanego w pierwszej instancji orzeczenia w kierunku pogarszającym jego sytuację prawną. Należy zauważyć, iż zakaz reformationis in peius znajduje zastosowanie niezależnie od przedmiotu zaskarżenia, tj. co do kary, środków karnych, kosztów procesu, kwalifikacji prawnej, znamion przestępstwa i opisu czynu oraz motywów orzeczenia. W piśmiennictwie wskazuje się, że zakaz reformationis in peius działa na kilku płaszczyznach: w zakresie kary, środków karnych, kosztów procesu, kwalifikacji prawnej, znamion przestępstwa i opisu czynu oraz motywów orzeczenia[[3]](#footnote-4).W wyroku z dn. 14 maja 2015 r., sygn.. II KK 15/15[[4]](#footnote-5) Sąd Najwyższy wskazał, iż niepogarszanie globalnej sytuacji procesowej oskarżonego pozostaje bez wpływu na ocenę naruszenia zakazu reformationis in peius, jeżeli choćby w jednym z sektorów rozstrzygnięcia dokonano modyfikacji, która obiektywnie rzecz ujmując jest niekorzystna z punktu widzenia jego interesu procesowego[[5]](#footnote-6)33.

Zakaz reformationis in peius nie został uregulowany expressis verbis ani w Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności ani też w innych aktach międzynarodowych. Jednak jak to już wcześniej zostało wskazane, zakaz tenściśle wiąże się z prawem do odwołania się w sprawach karnych, a które to prawo należy do kanonu praw człowieka gwarantowanych przez Radę Europy na mocy Protokołu VII do Konwencji[[6]](#footnote-7), ratyfikowanego przez Polskę dn. 4 grudnia 2002 r. ze skutkiem od 1 marca 2003 r.[[7]](#footnote-8) W polskim systemie prawnym prawo zaskarżania orzeczeń stanowi realizację prawa do sądu gwarantowanego przez art. 45 Konstytucji RP.

**II. Zarys historyczny**

Ogłoszony w 1997 r. przepis art. 434 § 1 zd. 1 k.p.k. normował zakaz reformationis in peius, który dotyczył kierunku i zakresu orzekania przez sąd odwoławczy. Oznaczało to, że sąd odwoławczy mógł orzec na niekorzyść oskarżonego tylko wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy, a także tylko w granicach zaskarżenia, chyba że ustawa stanowiła inaczej. Jeżeli środek odwoławczy pochodził od oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika, sąd odwoławczy mógł orzec na niekorzyść oskarżonego ponadto tylko w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, np. w przypadku bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 439 § 1 k.p.k.). Środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego mógł spowodować orzeczenie także na korzyść oskarżonego (§ 2). Przepis art. 434 § 2 k.p.k. w sposób istotny ograniczał więc zasadę orzekania przez sąd odwoławczy zgodnie z kierunkiem wniesionego środka odwoławczego. Ów zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w procesie karnym obowiązywał w postępowaniu przed sądem odwoławczym oraz przed sądem I instancji w przypadku przekazania sprawy do ponownego rozpoznania (art. 443) i zasadniczo jego zakres był jednakowy (konieczny wyjątek dotyczył zastosowania środków zabezpieczających).[[8]](#footnote-9)

Wprowadzenie do polskiego postępowania karnego konsensualizmu procesowego wpłynęło na istotną zmianę zakazu reformationis in peius. Nowelizacje Kodeksu postępowania karnego z 2003 r.[[9]](#footnote-10) oraz 2010 r.[[10]](#footnote-11) uregulowały jego ograniczenia w postępowaniu przed sądem odwoławczym (art. 434 § 3 i § 4), jak i przed sądem I instancji ponownie rozpatrującym sprawę (art. 443). Sąd odwoławczy mógł więc orzec na niekorzyść oskarżonego także w wypadku skazania z zastosowaniem art. 343 lub art. 387 k.p.k. albo art. 156 k.k.s., jeżeli środek odwoławczy wniesiono na korzyść oskarżonego, zaskarżając rozstrzygnięcie co do winy lub co do kary lub środka karnego, objęte uprzednim porozumieniem (§ 3). Ponadto zakazu orzekania na niekorzyść oskarżonego nie można było stosować, jeżeli osoba, względem której zastosowano przepis art. 60 § 3 lub 4 k.k., lub art. 36 § 3 k.k.s., odwołała swoje wyjaśnienia lub zeznania (§ 4). Z kolei w razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno było w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych w art. 434 § 3 lub 4. Nie dotyczyło to orzekania o środkach zabezpieczających z art. 93 i 94 k.k. (art. 443 k.p.k.).

Podstawowym celem tego unormowania było uniemożliwienie oskarżonemu wykorzystania tych instytucji i konsensualnego orzeczenia w postępowaniu odwoławczym, do uzyskania jeszcze większych koncesji przy wymiarze kary. „Najwyraźniej zdaniem ustawodawcy oskarżony, który poszedł na układ nie powinien następnie tego układu kwestionować i domagać się w środku odwoławczym więcej niż osiągnął w postępowaniu przed sądem I instancji.” [[11]](#footnote-12) Idea niewątpliwie słuszna, tyle że zapis § 3 art. 434 k.p.k., przy literalnej jego wykładni, godzi przede wszystkim w konstytucyjnie gwarantowane prawo oskarżonego do obrony (art. 42 ust. 2 Konstytucji RP), czy konstytucyjne prawo do instancyjnej kontroli wyroku skazującego (art. 176 ust. 1 Konstytucji RP), ale i koliduje z rozumieniem niektórych reguł postępowania apelacyjnego. „Dopuszcza bowiem, że oskarżony broniąc się – przez środek odwoławczy wyłącznie na swoją korzyść (i to nawet przy bezwzględnych przyczynach odwoławczych) – doprowadzać mógłby w majestacie prawa do pogorszenia swej sytuacji procesowej. Nie można przyspieszać procesu kosztem fundamentalnych praw jednostki.”[[12]](#footnote-13) Według T. Grzegorczyka nawet sam fakt, iż chodzi tu o wyrok wydany za zgodą oskarżonego lub na jego żądanie, a mimo to obrona go skarży, nie ma istotnego znaczenia.[[13]](#footnote-14)

Tzw. wielka nowelizacja k.p.k. z dn. 27 września 2013 r., konstytuująca kontradyktoryjny proces karny, wprowadziła modyfikacje w zakresie kierunku orzekania przez sąd odwoławczy (§ 2 art. 434 k.p.k.) poprzez dodanie istotnego warunku uzasadniającego tzw. odwrócenie kierunku środka odwoławczego, tzn. tylko w przypadku przesłanek określonych w art. 440 środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego mógł spowodować orzeczenie na jego korzyść. W kontradyktoryjnym procesie potrzeba korzystnej zmiany powinna być wskazana w środku odwoławczym wniesionym przez oskarżonego lub jego obrońcę, natomiast wyjątkowo sąd powinien być aktywny i mieć możliwość tzw. odwrócenia kierunku działania środka odwoławczego, wszakże wyłącznie w tych sytuacjach, w których bierność sądu prowadziłaby do wydania orzeczenia rażąco niesprawiedliwego. Ponadto wskazać również należy, iż na zmianę kształtu normatywnego zakazu reformationis in peius istotny wpływ miały dwa orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, tj. wyrok z dn. 28 kwietnia 2009 r., P 22/07[[14]](#footnote-15) oraz postanowienie wraz z uzasadnieniem z dn. 1 lipca 2009 r., P 3/08. [[15]](#footnote-16)

Zmiana aksjonormatywna modelu postępowania odwoławczego i związane z tym istotne ograniczenie obowiązku przeprowadzenia kontroli odwoławczej poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 433 § 1 k.p.k.) fundamentalnie zmieniły bezpośredni zakaz reformationis in peius a także jego ograniczenia (art. 434 k.p.k.). Podobnie zmiana przepisu art. 427 § 1 k.p.k. i zrównanie petitum każdego odwołującego się oraz tzw. podmiotu fachowego wpłynęły na zrównanie zakresu działania bezpośredniego zakazu reformationis in peius, niezależnie od tego, czy środek odwoławczy na niekorzyść wniosła strona osobiście, czy też sporządził i podpisał ten środek podmiot fachowy. Wpływ na tę zmianę niewątpliwie wywarło orzecznictwo Sądu Najwyższego, zwłaszcza postanowienie SN z dn. 10.9.2008 r., V KK 101/08, w którym SN uznał, iż przepis art. 434 § 1 (zd. 2) k.p.k. jako zakreślający granicę orzekania na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu odwoławczym ma charakter gwarancyjny i jako taki nie podlega interpretacji rozszerzającej.[[16]](#footnote-17) Przy formułowaniu zatem środka odwoławczego decydujące znaczenie ma wskazanie na konkretne uchybienie, ale zarzut stanowi jego słowne nazwanie. Podniesionym uchybieniem jest to, na co wskazuje słowne ujęcie zarzutu. Nie w uzasadnieniu, lecz w werbalizacji zarzutu apelacji należy poszukiwać granic zaskarżenia na niekorzyść, których nie wolno przekroczyć. Odmienne podejście do tego zagadnienia, wyłożone w uzasadnieniu kasacji, relatywizowałoby zakaz procesowy, wręcz zaprzeczałoby jego istocie. Z kolei w wyroku SN z dn. 27.8.2008 r., IV KK 52/08[[17]](#footnote-18), Sąd Najwyższy wskazał, iż w orzecznictwie interpretacja normy przewidzianej w art. 434 § 1 zd. 2 k.p.k. jest jednolita. Sądowi, rozpoznającemu środek odwoławczy pochodzący od autora „kwalifikowanego”, wolno orzec na niekorzyść oskarżonego tylko w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym. Oznacza to, że jeżeli środek taki został wniesiony na niekorzyść oskarżonego przez podmiot fachowy, sąd odwoławczy związany jest nie tylko granicami zaskarżenia, ale ponadto może orzec na niekorzyść tylko wówczas, gdy stwierdza uchybienie, które podniesione zostało w środku odwoławczym (lub takie, które podlega uwzględnieniu z urzędu), natomiast nie dokonuje nowych ustaleń, a więc wskazuje na nowe okoliczności podlegające zaliczeniu na niekorzyść (nawet jeżeli w wyniku analizy akt sprawy są one niewątpliwe). Z orzeczeń tych wynika, że prokurator czy też pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego nie może, po upływie terminu do wniesienia apelacji, rozszerzyć zakresu apelacji i zakresu zaskarżenia, ani też podnieść nowych zarzutów, chyba że dotyczą one bezwzględnej przyczyny odwoławczej, którą sąd odwoławczy uwzględnia z urzędu.

W zakresie natomiast tzw. wyłączeń spod działania zakazu reformationis in peius standard konstytucyjny określony we wskazanych powyżej orzeczeniach TK uwzględniony został w treści § 4 art. 434 k.p.k., stosownie do którego w przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 k.k. lub art. 36 § 3 k.k.s. sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1 k.p.k. Natomiast przeciwdziałanie możliwościom instrumentalnego wykorzystania zakazu reformationis in peius przez skazanych w trybach konsensualnych (art. 343, art. 343a oraz art. 387 k.p.k.) podjęte zostało przy ograniczeniu podstaw apelacyjnych (art. 447 § 7 k.p.k.). Konsensualny skazany nie może zatem uczynić podstawą apelacji zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych i zarzutu rażącej niewspółmierności kary, które związane są z treścią zawartego przez niego porozumienia. Apelacja oparta na takich podstawach, jako kontestująca zawarte dobrowolnie porozumienie jest niedopuszczalna. Natomiast nie ogranicza to ani prawa odwołania się od wyroku konsensualnego, ani ochrony zakazu reformationis in peius, jeśli podstawą apelacji oskarżony uczyni jakikolwiek inny zarzut (t.j. naruszenie prawa materialnego, czy naruszenie prawa procesowego, mogące mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, w tym także związane z naruszeniem ustawowych warunków zakończenia sprawy w trybie konsensualnym).

Zmiana regulacji bezpośredniego zakazu reformationis in peius bezpośrednio wpłynęła na kształt normatywny tzw. pośredniego zakazu reformationis in peius, co z kolei wymagało dokonania w treści art. 443 k.p.k. stosownej modyfikacji.

Kolejna nowelizacja k.p.k. z dn. 8 stycznia 2016 r.[[18]](#footnote-19) częściowo powraca do stanu prawnego sprzed 1 lipca 2015 r. W noweli tej ustawodawca przyjął zmieniony w 2015 r. model postępowania odwoławczego za podstawę konstrukcji rozpoznawania sprawy w wyniku złożenia apelacji przede wszystkim z uwagi na jego gwarancje procesowe oraz ekonomikę postępowania. Jednakże wprowadził zmiany, których celem jest dostosowanie przyjętych unormowań do faktycznych możliwości prowadzenia postępowania przez strony niekorzystające z profesjonalnego przedstawiciela. W związku z powyższym powrócił zasadniczo do brzmienia przepisów art. 427 § 1, art. 433 § 1, art. 434 § 1 k.p.k. sprzed 1 lipca 2015 r. Takie rozwiązanie zaś zwalnia strony z obowiązku formułowania zarzutów w odniesieniu do skarżonego rozstrzygnięcia, a w wypadku niepodniesienia takich zarzutów wymusza całościową kontrolę rozstrzygnięcia przez sąd odwoławczy.

Last but not least wskazać należy, że ustawodawca przyjął również, iż w postępowaniu wznowieniowym lub kasacyjnym, rozpoczętym i toczącym się po wydaniu w sprawie prawomocnego orzeczenia znajdą zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy procesowej, jednakże niedopuszczalne jest dokonanie niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń na podstawie art. 168a k.p.k., jeżeli miałoby to naruszać bezpośredni i pośredni zakaz reformationis in peius.

**III. Obecnie obowiązująca regulacja zakazu reformationis in peius**

W obowiązującym Kodeksie postępowania karnego zakaz orzekania na niekorzyść oskarżonego został ujęty jako instytucja o charakterze bezwzględnym, która działa niezależnieod wszystkich innych zasad prawa karnego a także instrument, który należy interpretować bardzo szeroko.[[19]](#footnote-20)Tytułem przykładu wskazać należy poniższe orzeczenia Sądu Najwyższego. W wyroku z dn. 25 maja 2016 r., IV KK 154/16[[20]](#footnote-21) Sąd Najwyższy stwierdził, iż zakaz określony w art. 434 § 1 in princ. KPK oznacza nie tylko zakaz wydawania orzeczeń niekorzystnych dla oskarżonego, ale także zakaz pomijania wydania rozstrzygnięcia, które to pominięcie w związku z orzeczeniem sądu odwoławczego pogarsza jego sytuację procesową. Jeżeli zatem sąd odwoławczy rozpoznaje jedynie środek wniesiony na korzyść tego podmiotu i obejmujący skazania go za więcej niż jedno przestępstwo na kary pozbawienia wolności, z objęciem ich następnie węzłem kary łącznej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a sąd ten uchyla zaskarżony wyrok jedynie w części dotyczącej jednego czy niektórych z tych skazań, a następnie także o warunkowym zawieszeniu wykonania kary łącznej, to powinien jednocześnie - i to nie pogarszając sytuacji oskarżonego wynikającej z wyroku sądu pierwszej instancji - rozstrzygnąć w kwestii warunkowego zawieszenia wykonania bądź to ewentualnej nowej kary łącznej, bądź kary jednostkowej, która w wyniku jego orzeczenia staje się karą prawomocnie orzeczoną, a tym samym podlegającą wykonaniu.[[21]](#footnote-22)Z kolei w wyroku z dnia 17 listopada 2014 r., III KK 236/14 Sąd Najwyższy wskazał, iż ograniczenia wynikające z zakazu reformationis in peius, zarówno bezpośredniego (art. 434 § 1 KPK), jak i pośredniego (art. 443 KPK), nie obowiązują, jeżeli uchylenie orzeczenia następuje z mocy samej ustawy, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, w tym m.in. w sytuacji określonej w art. 440 KPK, wskazując jedynie, że nie jest tylko w takiej sytuacji dopuszczalne reformatoryjne orzekanie przez sam sąd odwoławczy.Ponadto Sąd Najwyższy uznał, iż wymóg rażącej niesprawiedliwości orzeczenia nie oznacza, aby miało ono być niesprawiedliwe jedynie dla oskarżonego. Wskazuje na to zresztą sama stylizacja omawianego przepisu, skoro nie różnicuje on środków odwoławczych w aspekcie ich kierunku, co oznacza, że dotyczy zarówno tych, które wnoszone są na korzyść oskarżonego, jak i wywiedzionych na jego niekorzyść, a przy tym w obu wypadkach, gdy owa niesprawiedliwość jest dostrzegana poza granicami wynikającymi z zakresu zaskarżenia lub z podniesionych zarzutów. Różnica sprowadza się jedynie do tego, że na podstawie art. 440 KPK sąd odwoławczy może samodzielnie zmienić wyrok tylko wtedy, jeżeli czyni to na korzyść oskarżonego, gdyby zaś miało to skutkować na jego niekorzyść, może jedynie wyrok ten uchylić. Uchylenie to następuje wówczas na niekorzyść oskarżonego na podstawie apelacji wniesionej w tym właśnie kierunku, tyle że poza jej granicami i zarzutami. Tym samym w postępowaniu ponownym nie działa tzw. pośredni zakaz reformationis in peius, o jakim mowa w art. 443 KPK.[[22]](#footnote-23) Natomiast w postanowieniu z dn. 5 listopada 2013 r., III KK 225/13[[23]](#footnote-24)Sąd Najwyższy wskazał, iż zakaz reformationis in peius interpretowany powinien być szeroko i obejmować nim należy także ustalenia faktyczne, nawet zawarte tylko w uzasadnieniu wyroku sądu odwoławczego[[24]](#footnote-25).

Zgodnie z art. 434 § 1kpk,sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie:

1) wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy, oraz

2) w granicach zaskarżenia, chyba że ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia, oraz

3) w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym, chyba że środek odwoławczy nie pochodzi od oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika i nie podniesiono w nim zarzutów albo ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od podniesionych zarzutów. Stosownie do przepisu art. 434 § 2kpkśrodek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego może spowodować orzeczenie także na korzyść oskarżonego, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440 lub art. 455. Z kolei według art. 434 § 4kpkw przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1.

Natomiast stosownie do przepisu art. 443kpkw razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych w art. 434 § 4. Nie dotyczy to orzekania o środkach zabezpieczających wymienionych w art. 93a § 1 Kodeksu karnego.

Zakaz *reformationis in peius* wpływa bezpośrednio na kierunek środka odwoławczego, zatem gdy na korzyść oskarżonego wniesiono środek odwoławczy, wówczas sąd odwoławczy nie może orzec na jego niekorzyść. Dotyczy to każdej zmiany wyroku,która może spowodować negatywne konsekwencje dla oskarżonego, zarówno, jeżeli chodzi o zastosowane przepisy prawne, jak i ustalenia faktyczne.Orzeczenie zaś na niekorzyść oskarżonego możliwe jest jedynie przy środku odwoławczym wniesionym na jego niekorzyść oraz w granicach zaskarżenia, a w wypadku podniesienia zarzutów odwoławczych, także w ich granicach[[25]](#footnote-26). Ponadto podkreślić należy, iż odwołujący się we własnym interesie procesowym powinien w środku odwoławczym podnieść wszystkie zaistniałe w sprawie uchybienia (zarzuty), gdyż po upływie terminu do jego złożenia nie może ich uzupełnić (rozszerzyć).[[26]](#footnote-27)W wypadku zaś ustalania „granic zaskarżenia” sąd odwoławczy dodatkowo uwzględnić musi domniemania prawne wyrażone w przepisie art. 447 § 1-3 kpk. Z kolei związanie sądu odwoławczego podniesionymi zarzutami dotyczy obligatoryjnie apelacji wnoszonej przez oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika (art. 427 § 2 kpk), zaś fakultatywnie wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego lub oskarżyciela prywatnego. Gdy tzw. strony nieprofesjonalne nie wskażą żadnych zarzutów w apelacji, wówczas sąd odwoławczy orzeka w granicach zaskarżenia, tj. w oparciu o podstawy wskazane w przepisie art. 438 kpk. Natomiast w wypadku podniesienia przez strony zarzutów sąd odwoławczy poza ich granicami orzeka tylko wówczas, gdy przepisy kpk nakazują wydanie orzeczenia niezależnie od podniesionych zarzutów.

„Sąd odwoławczy nie może, w przypadku braku środka odwoławczego wniesionego na niekorzyść oskarżonego, dokonać zmiany wyroku przez wprowadzenie do niego nowych, niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń, nawet w sytuacji, gdy materiał dowodowy w sposób oczywisty pozwala na dokonanie takich ustaleń, a ich pominięcie było wynikiem rażącego błędu”.[[27]](#footnote-28)„Obejmuje to również zakaz dokonywania nowych, niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń faktycznych, w przypadku ujawnienia się nowych okoliczności obciążających.”[[28]](#footnote-29)Wskazać natomiast należy, iż„nie narusza zakazu określonego w art. 434 § 1 KPK zmiana zaskarżonego wyroku polegająca na przyjęciu w opisie czynu, że fakty uznane za udowodnione wypełniają inne, niż wskazane w tym wyroku, alternatywne znamiona przestępstwa tego samego typu”.[[29]](#footnote-30)„Nie narusza również zakazu *reformationis in peius*, gdy sąd odwoławczy przy rozpoznawaniu apelacji wniesionej wyłącznie na korzyść oskarżonego zmienił opis czynu i przyjął, że oskarżony popełnił przestępstwo nie w formie zjawiskowej pomocnictwa, ale współsprawstwa. Przyjąć bowiem należy, że równorzędność zjawiskowych form popełnienia czynu zabronionego przesądza o tym, że żadna postać zjawiskowa nie jest nadrzędna wobec innych i w związku z tym zamiana jednej formy na inną nie może być uznana za rozstrzygnięcie mniej korzystne dla oskarżonego.”[[30]](#footnote-31)„Natomiast, gdy sąd odwoławczy dochodzi do wniosku, że przy dokonanych ustaleniach faktycznych przypisane oskarżonemu zachowanie nie wyczerpuje wszystkich znamion przestępstwa, a tych ustaleń ani on, ani ewentualnie sąd I instancji w razie uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, nie mogą już zmienić z uwagi na zakazy wynikające z art. 434 § 1 i 443 kpk, to zachodzi konieczność uniewinnienia oskarżonego w instancji odwoławczej na podstawie art. 414 §1 kpkw zw. z art. 17 § pkt 1-2 w zw. z art. 458 oraz art. 437 § 2 *in principio* KPK.”[[31]](#footnote-32)

Zakaz*reformationis in peius* obowiązuje także w wypadku, gdy sąd odwoławczy dostrzeże błędną kwalifikację prawną czynu, którą zastosował sąd I instancji.[[32]](#footnote-33)„Natomiast w kwestii wymiaru kary, ocena czy konkretna zmiana nie narusza zakazu *reformationis in peius*, powinna być dokonywana na podstawie wieloaspektowej analizy wszystkich realnych korzyści i dolegliwości łączących się z daną zmianą sytuacji oskarżonego. W wypadku kary pozbawienia wolności, orzeczenie o warunkowym zawieszeniu jej wykonania w instancji odwoławczej lub po ponownym rozpoznaniu sprawy, zawsze będzie korzystne dla oskarżonego. Natomiast powstaje wątpliwość, czy w takiej sytuacji orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności, sąd nie naruszy zakazu *reformationis in peius*, gdy równocześnie podwyższy wysokość tej kary. Oceniając bowiem sytuację oskarżonego z perspektywy zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności można stwierdzić, że ulegnie ona wówczas pogorszeniu w związku z orzeczeniem surowszej kary pozbawienia wolności, pomimo wcześniejszego warunkowego zawieszenia jej wykonania. Dlatego też przy ocenie, czy sąd odwoławczy orzekł na korzyść czy na niekorzyść oskarżonego, należy mieć na względzie również wynikające z ustawy skutki ewentualnej modyfikacji wyroku, mogące nastąpić w toku jego wykonania.”[[33]](#footnote-34) Wskazać wszakże należy, iż w pewnych wypadkach uzasadnione będzie nieznaczne podwyższenie wysokości kary pozbawienia wolności, w związku z orzeczeniem przez sąd warunkowego zawieszenia wykonania tej kary.[[34]](#footnote-35)Podobnie jest w wypadku, gdy sąd odwoławczy orzekając warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności, jednocześnie wymierza obok lub podwyższa karę grzywny. Wówczas „ocena czy nie został naruszony zakaz *reformationis in peius*, zależy przede wszstkim od tego, czy grzywnę orzeczono na podstawie art. 33 § 2 kk, czy art. 71 §1 kk. W wypadku bowiem wymierzenia na podstawieart. 71 § 1 kk, kara grzywny ma charakter akcesoryjny, gdyż zgodnie z art. 71 § 2 kk w razie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, grzywna nie podlega wykonaniu. W takiej sytuacji nie dochodzi do naruszenia zakazu*reformationis in peius*, gdyż nie zwiększa się dolegliwość dla oskarżonego w wypadku zarządzenia wykonania kary. Z kolei wymierzenie kary grzywny na podstawie art. 33 § 2 kk. w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności, będzie stanowić naruszenie zakazu *reformationis in peius*, ponieważ w razie zarządzenia wykonania tej kary, grzywna podlega odrębnemu wykonaniu i jest to niewątpliwie dodatkowa dolegliwość dla oskarżonego. Jednakże do naruszenia zakazu*reformationis in peius* nie dojdzie, pomimo orzeczenia lub podwyższenia kary grzywnyna podstawie art. 33 § 2 kk w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności, gdy ta kara zostanie równocześnie obniżona do takich rozmiarów, że kara zastępcza na wypadek nieuiszczenia grzywny łącznie z obniżoną karą pozbawienia wolności, nie przekroczy okresu poprzednio orzeczonej kary pozbawienia wolności”.[[35]](#footnote-36)

Z kolei w przypadkach określonych w art. 439 § 1 kpk (z wyłączeniem art. 434 § 2kpk) oraz art. 440 i 455 kpk sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego w wypadku wniesienia środka odwoławczego na jego niekorzyść poza granicami zaskarżenia (art. 434 § 1 pkt 2 KPK) albo poza granicami zarzutów (art. 434 § 1 pkt 3 KPK).

Stosownie zaś do przepisu art. 434 § 2 KPK środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego może spowodować orzeczenie także na jego korzyść, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440 (rażąca niesprawiedliwość orzeczenia) lub art. 455 (błędna kwalifikacja prawna) kpk, któreograniczają możliwość przełamania kierunku środka odwoławczego wniesionego na niekorzyść oskarżonego.Jest to zmiana w stosunku do regulacji sprzed 1 lipca 2015 r.

Z kolei przepis art. 434 § 4 KPK reguluje wyłączenie zakazu *reformationis in peius* w wypadku zastosowania art. 60 § 3 i 4 kkoraz art. 36 § 3 kks, czyli instytucję tzw. małego świadka koronnego. Przepis art. 434 § 4 KPK normuje sytuację związaną z zachowaniem oskarżonego, który zmienił odwołał wyjaśnienia lub zeznania albo też istotnie je zmienił po wydaniu wyroku, gdy wniesiono apelację na jego korzyść. W orzecznictwie wskazuje się, że „istotna zmiana”obejmuje takie okoliczności, które stwarzają podstawę do ustalenia przestępstwa i jego właściwej kwalifikacji.[[36]](#footnote-37)Chodzi tu przede wszystkim o istotną zmianę ustaleń faktycznych i ocenę dowodów dokonaną przez sąd I instancji.Sąd odwoławczy nie jest jednak zobligowany do wydania orzeczenia na niekorzyść oskarżonego, pomimo wniesienia środka odwoławczego na jego korzyść, gdyż sformułowanie przepis art. 434 § 4 kpk wskazuje jedynie fakultatywność takiego orzekania. Natomiast w art. 434 § 4 zd. 2kpk wprowadzono zakaz niestosowania zakazu reformationis in peius, gdy w apelacji wniesionej na korzyść oskarżonego zasadnie podniesiono zarzut obrazy prawa materialnego albo sąd odwoławczy stwierdził okoliczność uzasadniającą uchylenie orzeczenia na podstawie art. 439 § 1 kpk.[[37]](#footnote-38)

Z uwagi na obowiązujący w polskim systemie prawnymkonsensualizmw zakresie zakazu reformationis in peius prawnie relewantne jest również uregulowanie art. 447 § 5 kpk, zgodnie z którym podstawą apelacji nie mogą być zarzuty określone w art. 438 pkt 3 i 4, związane z treścią zawartego porozumienia, o którym mowa w art. 343, art. 343a i art. 387.

Zakaz reformationis in peiusczyli zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w procesie karnym, w sytuacji, gdy orzeczenie nie zostało zaskarżone na niekorzyść oskarżonego, jest istotną gwarancją procesową prawa oskarżonego do zaskarżenia błędnych orzeczeń. Chroni on bowiem oskarżonego przed bardziej ujemnymi konsekwencjami w procesie karnym, gdy postanowił on skorzystać z przysługującego mu prawa do zaskarżenia niekorzystnego dla niego orzeczenia. Z drugiej strony, w przypadku porozumień konsensualnych, zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w procesie karnym, nie może być wykorzystywany i nadużywany do osiągnięcia nienależnych koncesji w zakresie orzeczonej kary i środków karnych.

Wykreślony został natomiast przepis art. 434 § 3 kpk, zgodnie z którym sąd mógł orzec na niekorzyść oskarżonego nawet, gdy środek odwoławczy wniesiono na korzyść oskarżonego. Za pomocą tej regulacji przełamywano bowiem zakaz reformationis in peius, w przypadku środków odwoławczych, którymi zaskarżono wyrok co do winy lub kary, objętych porozumieniem w sytuacji skazania sprawcy z zastosowaniem instytucji konsensualnych.

**IV. Reguły nepeius.**

Przepis art. 454 kpknormuje **reguły *nepeius,***które ograniczają orzekanie sądu odwoławczego "co do istoty", w kierunku korzystnym dla oskarżonego (tzw. *favordefensionis),* chociaż dotyczy apelacji wniesionych na niekorzyść oskarżonego.[[38]](#footnote-39)Należy podkreślić, iż reguły *nepeius* nie ograniczają kontroli odwoławczej, jedynie uniemożliwiają orzekanie reformatoryjneprzez sąd odwoławczy na niekorzyść oskarżonego. Skutkuje to wyłącznie uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Regulacja ta nie uniemożliwia więc skazania oskarżonego, gdy został on przez sąd I instancji uniewinniony albo postępowanie w jego sprawie umorzono warunkowo lub bezwarunkowo. Nie wyłącza też możliwości wymierzenia kary dożywotniego pozbawienia wolności, lecz orzekanie w tym zakresie przekazuje do sądu I instancji. W doktrynie słusznie wskazuje się bowiem, że reguły nepeius gwarantują oskarżonemu dwuinstancyjność skazania (art. 454 § 1 kpk), także w zakresie wymierzenia najsurowszej kary (art. 454 § 3 kpk).[[39]](#footnote-40)

Reguła określona w art. 454 § 1 kpk wprowadza zakaz skazania oskarżonego przez sąd odwoławczy, w sytuacji, gdy został on w I instancji uniewinniony lub postępowanie wobec niego umorzono lub warunkowo umorzono. Sąd odwoławczy może natomiast zmienić pierwszoinstancyjnywyrok uniewinniający na wyrok umarzający albo warunkowo umarzający. W orzecznictwie zasadnie wskazuje się jednak, że zmiana wyroku uniewinniającego na wyrok warunkowo umarzający w II instancji przez sąd odwoławczy powinna być stosowana wyjątkowo, ponieważ wyrok warunkowo umarzający jednak stwierdza, że wina wprawdzie nie jest znaczna, ale jest, a oskarżony od wyroku sądu odwoławczego nie może już złożyć apelacji.[[40]](#footnote-41)

Natomiast reguła nepeius unormowana w przepisie art. 454 § 3kpk dotyczy bezwzględnego zakazu zaostrzania kary po raz pierwszyw II instancji przez wymierzenie kary dożywotniego pozbawienia wolności. Sąd odwoławczy w wypadku uznania, że należy zmienić zaskarżony wyrok, wymierzając karę dożywotniego pozbawienia wolności, musi uchylić ten wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Reasumując wskazać należy słuszny pogląd D. Świeckiego, według którego „jest jedynie rzeczą konwencji terminologicznej, czy reguły nepeius stanowią element zakazu reformationis in peius. Poza sporem natomiast pozostaje fakt, że o ile bezpośredni zakaz reformationis in peius uregulowany w art. 434 § 1 odnosi się do układu procesowego, w którym brak jest środka odwoławczego na niekorzyść, o tyle reguły nepeius, wręcz przeciwnie, aktualne są tylko wówczas, gdy środek taki wniesiono. Jeżeli bowiem środka takiego brak, zakazy nepeius są bezprzedmiotowe, ponieważ zakaz jakiegokolwiek orzekania na niekorzyść oskarżonego wynika z art. 434 § 1.”[[41]](#footnote-42)

**V. Prawo do rzetelnego procesu sądowego a zakaz reformationis in peius i reguły nepeius.**

Prawo do rzetelnego procesu jest powszechnie uznanym prawem każdegoczłowieka, które gwarantuje ochronę jego praw i wolności, a w konsekwencji również praworządność danego państwa. Dlatego też prawo to regulują nie tylko krajowe, ale międzynarodowe akty prawne.Prawo do rzetelnego procesu stanowi jeden z wielu fundamentów w demokratycznym państwie prawa. Najściślejszy jednak związek ma z władzą sądowniczą. W polskim systemie prawnym gwarantuje je przepis art. 45 Konstytucji RP zgodnie z którym, każdej osobie przysługuje prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Tytułem zaś przykładu, stosownie do art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności Każdy ma prawo do rzetelnego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części rozprawy sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:

1. niezwłocznego otrzymania szczegółowejinformacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie iprzyczynie skierowanego przeciwko niemuoskarżeniu;
2. posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;
3. bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony, do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;
4. przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia oraz żądania obecności i przesłuchania świadków obrony na takich samych warunkach jak świadków oskarżenia;
5. korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie rozumie lub nie mówi językiem używanym w sądzie.

Prawo do rzetelnego procesu jest prawem złożonym i obejmuje[[42]](#footnote-43):

1. prawo każdegodo rozpatrzenia swej sprawy przez bezstronny i niezawisły sąd,

2. prawo do rozpatrzenia sprawy w „rozsądnym terminie",[[43]](#footnote-44)

3. zasada jawności postępowania jurysdykcyjnego,

4. zasada równości broni,

5. zasada kontradyktoryjności,

6. zasada domniemania niewinności,

7. prawo do informacji,

8. prawo do korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli oskarżony nie włada językiem używanym w postępowaniu,

9. zakaz powtórnego sądzenia i karania za ten sam czyn (ne*bis in idem),*

10. prawo odwołania się od wyroku do sądu wyższej instancji.

W piśmiennictwie podkreśla się, iż wskazane powyżej zasady nie są zupełnym i wyłącznym katalogiem zasad i dyrektyw składających się na prawo do rzetelnego procesu. Katalog zaś tych zasad cały czas ulegają poszerzaniu, głównie za sprawą orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w związku z coraz wyższymi standardami prawnymi państw demokratycznych.[[44]](#footnote-45)

Prawo do odwołania się od wyroku do sądu wyższej instancji jest jednym z najważniejszych uprawnień składowych prawa do rzetelnego procesu, natomiast zakaz reformationis in peius, który związany jest z zasadą instancyjności postępowania sądowego, podkreśla wagę tej regulacji, stanowiąc w tym sensie o rzetelnym procesie karnym. W doktrynie wskazuje się, że funkcja zakazu reformationis in peius polega na zapewnieniu oskarżonemu możliwości podjęcia swobodnej decyzji co do zaskarżenia wydanego w stosunku do niego orzeczenia przez sąd I instancji, bez obawy, że na skutek tego zaskarżenia może dojść do pogorszenia jego sytuacji.[[45]](#footnote-46) Funkcja ta ma charakter gwarancyjny, co podkreślił SN, podnosząc, że trudno byłoby pogodzić się z sytuacją, w której oskarżony wiedząc przecież o złożonym na jego korzyść środku odwoławczym i w związku z tym nie składając z oczywistych powodów środka zaskarżenia, uzyskuje nagle informację, że prokurator się pomylił, czy też sąd odmiennie ocenił kierunek zaskarżenia, co w rezultacie doprowadziło do niekorzystnego dla niego rozstrzygnięcia.[[46]](#footnote-47)Ponadto o wadze i niezwykle ważnej roli zakazu świadczy również zmiana regulacji prawnej zakazu reformationis in peiuswprowadzona nowelą z dn. 10 stycznia 2003 r.[[47]](#footnote-48) która wprowadziła nowy przepis § 3 do art. 434 k.p.k., który to wyłącza stosowanie § 1 (tzw. zakazu reformationis in peius):

1. w wypadku zastosowania w I instancji nadzwyczajnego złagodzenia kary w sytuacjach określonych w art. 60 § 3 i 4 k.k.,

2. w wypadku apelacji od wyroku skazującego z zastosowaniem art. 343 i 387 (474 a) k.p.k.

Jak się wydaje, podstawowym celem tego unormowania było uniemożliwienie oskarżonemu wykorzystania tych instytucji i konsensualnego orzeczenia w postępowaniu odwoławczym, do uzyskania jeszcze większych koncesji przy wymiarze kary. „Najwyraźniej zdaniem ustawodawcy oskarżony, który poszedł na układ nie powinien następnie tego układu kwestionować i domagać się w środku odwoławczym więcej niż osiągnął w postępowaniu przed sądem I instancji.”[[48]](#footnote-49) Idea była niewątpliwie słuszna, tyle że zapis § 3 art. 434 k.p.k. z 2003 r., przy literalnej jego wykładni, godził przede wszystkim w konstytucyjnie gwarantowane prawo oskarżonego do obrony (art. 42 ust. 2 Konstytucji RP), czy konstytucyjne prawo do instancyjnej kontroli wyroku skazującego (art. 176 ust. 1 Konstytucji RP), ale i kolidował z rozumieniem niektórych reguł postępowania apelacyjnego. „Dopuszczał bowiem, że oskarżony broniąc się – przez środek odwoławczy wyłącznie na swoją korzyść (i to nawet przy bezwzględnych przyczynach odwoławczych) – doprowadzać mógłby w majestacie prawa do pogorszenia swej sytuacji procesowej. Nie można przyspieszać procesu kosztem fundamentalnych praw jednostki.”[[49]](#footnote-50) Według T. Grzegorczyka nawet sam fakt, iż chodzi tu o wyrok wydany za zgodą oskarżonego lub na jego żądanie, a mimo to obrona go skarży, nie ma istotnego znaczenia.[[50]](#footnote-51) Następne ograniczenie zakazu reformationis in peius wprowadziła nowelizacja Kodeksu karnego skarbowego z 2009 r.,[[51]](#footnote-52) która z kolei przyniosła przede wszystkim dostosowanie tego aktu normatywnego do Kodeksu postępowania karnego, przebudowanego gruntownie w 2003 r., na przypadek określony w art. 36 § 3 KKS oraz na wypadek skazania z zastosowaniem art. 156 KKS.

Ograniczenie zakazu reformationis in peiuszostało również uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z Konstytucją RP. W wyroku z 28.4.2009 r., P 22/07,[[52]](#footnote-53) TK uznał, że samo wyłączenie zakazu w sytuacji skazania w trybie art. 387 nie narusza art. 42 ust. 2 Konstytucji RP, niemniej jednak nie da się pogodzić z tym przepisem dopuszczalności orzeczenia na niekorzyść oskarżonego w wypadku zaskarżenia wyroku, wydanego z zastosowaniem art. 387, wyłącznie na korzyść oskarżonego w oparciu o zarzuty nieobjęte porozumieniem zawartym w tym trybie. Prawną konsekwencją wyroku TK była zmiana kształtu normatywnego przepisuart. 434 kpk, zastępując dotychczasowy § 3 trzema nowymi paragrafami oznaczonymi jako § 3–5. Nowym uregulowaniem doprecyzowano granice odstępstwa od zakazu reformationis in peius poprzez wyłączenie ich w sytuacji, gdy orzeczenie instancji odwoławczej miałoby dotyczyć treści nieobjętych porozumieniem (§ 3), a także w sytuacji zaistnienia przyczyn odwoławczych o charakterze bezwzględnym (§ 5). W zmienionej redakcji doprecyzowano także wyłączenie gwarancji wynikającej z § 1 komentowanego przepisu wobec osób, które skorzystały z dobrodziejstw określonych w art. 60 § 3 lub 4 KK oraz art. 36 § 3 KKS (§ 4). Obecnie przepis art. 447§ 5 kpk stanowi, iż podstawą apelacji nie mogą być zarzuty określone w art. 438 pkt 3 i 4, związane z treścią zawartego porozumienia, o którym mowa w art. 343, art. 343a i art. 387. W ten sposób wprowadzony został zakaz niestosowania zakazu *reformationis in peius*, gdy w apelacji wniesionej na korzyść oskarżonego zasadnie podniesiono zarzut obrazy prawa materialnego albo sąd odwoławczy stwierdził okoliczność uzasadniającą uchylenie orzeczenia na podstawie [art. 439 § 1](http://legalis/akt.do?link=AKT%5b%5dLOCK.371153881#mip40211229) KPK[[53]](#footnote-54).

Reasumując stwierdzić należy, iż obecny kształt normatywny zakazu reformationis in peius gwarantuje prawo oskarżonego do zaskarżenia orzeczenia naruszającego jego interes prawny, stanowiąc jednocześnie istotny element prawa do rzetelnego procesu. Jest to zwłaszcza widoczne w przyjętej przez polskiego ustawodawcę regulacji zakazu w odniesieniu do prawa oskarżonego do odwołania się od tzw. wyroku konsensualnego.
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