

**O. Jussila, S. Hentila, J. Nevakivi, *Historia polityczna Finlandii 1809–1999*, Kraków 2006, wyd. 2, ss. 462.**

Co wiemy o dziejach Finlandii? Trzeba przyznać, że stosunkowo niewiele. Wynika to z tego, iż na naszym rynku wydawniczym polskojęzycznych publikacji na ten temat praktycznie nie ma. Na przestrzeni ostatniego ćwierćwiecza ukazały się zaledwie trzy: najpierw, wydana przez Ossolineum w 1983 roku, *Historia Finlandii* autorstwa T. Cieślaka<sup>1</sup>, potem zaś dwie kolejne, tym razem napisane

---

<sup>1</sup> T. Cieślak, *Historia Finlandii*, Wrocław–Warszawa–Kraków 1983.

przez Finów – *Krótką historią Finlandii*<sup>2</sup> oraz – najnowsza – *Historia polityczna Finlandii 1809–1999*<sup>3</sup>.

Ta ostatnia jest szczególnie warta bliższego przedstawienia polskiemu czytelnikowi, zwłaszcza, że już wcześniej przetłumaczono ją na kilkanaście języków, poza szwedzkim, angielskim i niemieckim, m.in. na rosyjski, włoski, hiszpański, a nawet chiński. Tłumaczenia na język polski dokonała Bożena Kojro, wybitna znawczyni kultury fińskiej. Z tego trudnego zadania wywiązała się ona znakomicie, zwłaszcza, że do tej pory zajmowała się głównie przybliżaniem Polakom współczesnej fińskiej beletrystyki, nie zaś literatury o charakterze naukowym. Pewnie dzięki temu udało jej się uniknąć pułapki, w którą wpadają czasami zawodowi historycy, używający niejednokrotnie języka nazbyt hermetycznego, zamkniętego, przeznaczonego dla wąskiego grona odbiorców. Wydaje się, że dzięki wysiłkowi, a także umiejętnościom tłumaczki mamy możliwość sięgnięcia po ciekawą i wartościową książkę, która może zainteresować w miarę szeroki krąg czytelników – studentów, nauczycieli czy dziennikarzy.

Praca trzech profesorów Uniwersytetu w Helsinkach, pracowników Wydziału Historii Politycznej oraz Historii Powszechnej, obejmuje okres od początku XIX do końca wieku XX, a więc od utworzenia Wielkiego Księstwa Finlandii po czasy nam najbliższe. Została ona podzielona chronologicznie na trzy duże rozdziały: *Wielkie Księstwo Finlandii 1809–1917*, *Od uzyskania niepodległości do zakończenia wojny kontynuacyjnej 1917–1944* i *Od wojny kontynuacyjnej do dnia dzisiejszego 1944–1999* (wraz z uzupełnieniami dotyczącymi lat kolejnych).

Podpisując w 1807 r. traktat w Tylży, Aleksander I i Napoleon porozumieili się jedynie w kwestii podziału stref wpływów. Dzięki temu Rosja mogła w ciągu kilku następnych lat podbić Finlandię (s. 14–16). Zgodnie z wcześniejszymi obietnicami w marcu 1809 r. zwołano w Porvoo Zgromadzenie Krajowe. Car proklamował wówczas utworzenie Wielkiego Księstwa Finlandii. Nakazał również zorganizowanie odrębnej administracji centralnej, co w efekcie pozwoliło na zachowanie daleko idącej autonomii oraz rozwój tzw. „idei fińskiej” – (...) *mówiono, że Finlandia nie należy już do Szwecji, ale i też nie została wcielona (inkorporowana) do Rosji. Myśl tę przypisywano powszechnie Adolfowi Ivarowi Arwidssonowi i wyrażano następującymi słowami: „nie jesteśmy już Szwedami, Rosjanami być nie chcemy, bądźmy zatem Finami”* (s. 31). W tym miejscu warto przypomnieć kilka istotnych faktów związanych z tym okresem: w 1812 r. stolicą kraju zostały Helsinki (nie bez przyczyny zwane „małym Petersburgiem”), co może wskazywać na dążenie Rosjan do uczynienia z Finlandii realnie wyodrębnionego obszaru, w 1828 r. przeniesiono do tego miasta Uniwersytet Finlandii zwany Aleksandryjskim, co z kolei było ważnym czynnikiem kształtującym jed-

<sup>2</sup> M. Klinge, *Krótką historią Finlandii*, Helsinki 1997.

<sup>3</sup> O. Jussila, S. Hentila, J. Nevakivi, *Historia polityczna Finlandii 1809–1999*, Kraków 2006.

ność państwa; za rządów Mikołaja I poeta Johan L. Runeberg napisał wiersz *Maamme (Nasz kraj)*, który później stał się tekstem fińskiego hymnu narodowego, zaś Elias Lonnrot wydał powszechnie znany epos *Kalevala*.

Z punktu widzenia polskiego czytelnika zapewne ciekawe będą rozważania na temat początków działania Eduskunty (jednoizbowego parlamentu), formowania się systemu partyjnego (Szwedzka Partia Ludowa, Partia Agrarna, Partia Młodofinów i Starofinów). Warto też przypomnieć, iż Finlandia była drugim po Nowej Zelandii krajem, w którym prawa wyborcze przyznano kobietom (s. 92).

Rozdział II rozpoczyna się od omówienia problemu stosunku Finów do rewolucji rosyjskich i uzyskania niepodległości. *Dlaczego rząd bolszewicki uznał, przynajmniej pozornie, tak łatwo niepodległość Finlandii?* – pyta S. Hentila. I stwierdza, że wynikało to z realizowania przez nich polityki rewolucyjnej, licząc w przyszłości na „dobrowolne” przyłączenie się tego kraju do Rosyjskiej Federacyjnej Republiki Rad (s. 117)

W następnej kolejności Finlandię uznały: Francja, która pragnęła zapobiec dostaniu się Finów pod kuratelę niemiecką, Szwecja, powodowana częściowo obawą o równowagę sił w obszarze nadbałtyckim i Niemcy, dążące do wykorzystania terenów fińskich do izolacji Rosji Radzieckiej w Europie. Na podobny akt ze strony Wielkiej Brytanii i USA czekać trzeba było niemal dwa lata.

Szczegółowo, co jest zrozumiałe, przedstawiona została rola Carla Gustafa von Mannerheima, późniejszego męża stanu, marszałka i prezydenta, a od XII 1918 do VII 1919 r. regenta i kandydata do urzędu prezydenckiego, ale także sylwetka polityczna innej ważnej postaci tego czasu – Juhy Kustiego Paasikiviego, kandydata w wyborach prezydenckich.

Zwrócono również uwagę na sytuację polityczną w kraju w końcu lat 20-tych i w latach 30-tych. Okazało się, że *polityczny rozwój Finlandii (...) odbiegał od tendencji rozwojowych w krajach Europy Wschodniej i Środkowej (...) Fiński system parlamentarny funkcjonował sprawnie, demokracja umocniła się, a konsolidacja społeczeństwa nastąpiła nie na warunkach dyktowanych przez prawię, lecz poprzez uznanie znaczącej pozycji socjaldemokratów* (s. 189).

Kolejne zagadnienie, które zostało poddane dokładnej analizie to *cud wojny zimowej: Finlandia straciła w niej około 24 000 żołnierzy. Ponadto wielkich powodów działań wojennych zginęło niemal tysiąc cywilów. W walkach rannych zostało 44 000 Finów – co czwarty został trwałym inwalidą. Straty całkowite Związku Radzieckiego – według własnych doniesień – wyniosły 220 000, z czego poległo 49 000 żołnierzy. Finowie ocenili, że prawdziwe straty Armii Czerwonej były co najmniej czterokrotnie wyższe. (...) Mimo wielkich strat kraj osiągnął (...) cel najważniejszy – zachował niepodległość* (s. 210). „Wojna zimowa” jest ciągle obecna w świadomości historycznej narodu fińskiego, znajduje swoje odzwierciedlenie nie tylko w historiografii, ale także w literaturze pięknej i pamiętnikarskiej.

Czytelnikom, a szczególnie osobom, które nie zajmują się historią profesjonalnie, należą się wyjaśnienia niektórych określeń pojawiających się w omawia-

nej pracy, np. „ruch z Lapua”, czy „wojna kontynuacyjna”. Pierwsze dotyczy ruchu antykomunistycznego, który w 1923 r. próbował dokonać zbrojnego przewrotu, drugie – wojny z ZSRR w latach 1941–1944, ponieważ uznawano, iż była ona niejako dalszym ciągiem „wojny zimowej”. Zostały one szeroko omówione w kilku oddzielnych podrozdziałów, dla czytelnika słabiej zorientowanego w problematyce mogą jednak nastręczyć pewnych trudności interpretacyjnych.

Rozdział trzeci dotyczy okresu bezpośrednio powojennego, kończy się na schyłku XX wieku. *Okres ten* (powojenny – dop. A. Cz.) – pisze J. Nevakivi – *zakończył się w rok po podpisaniu w 1947 końcowego traktatu pokojowego i wyjeździe Komisji Kontrolnej, nazywany jest w Finlandii „niebezpiecznymi latami” w nawiązaniu do zewnętrznych i wewnętrznych zagrożeń. Wraz z trendem odnowy w polityce wewnętrznej i zagranicznej, narodziło się także nowe państwo fińskie, któremu nadano, przesadną zresztą, nazwę „Drugiej Republiki”. Oba terminy zostały stworzone na wyrost, choćby dlatego, że w latach 1944–48 nie było tak naprawdę kryzysu o charakterze rewolucyjnym. W każdym razie nie doszło do zmiany dotychczasowego statusu prawnego państwa, (...) nie zmieniono początkowego systemu politycznego i zatwierdzona w roku 1919 forma rządu (konstytucja) obowiązywała nadal w tej samej postaci* (s. 251).

Ciekawe, że podrozdział charakteryzujący owe lata autor zatytułował *Na drodze do demokracji ludowej*. Dla nas nazwa ta ma zgoła inne konotacje historyczne i wiąże się z zupełnie odmiennymi doświadczeniami.

Wiele miejsca poświęcono też osobie Urho Kekkonena, polityka znanego na arenie międzynarodowej (*Początek politycznych rozgrywek Kekkonena* – o jego nieudanej walce o prezydenturę; *Współpraca Partii Agrarnej z Fińską Partią Socjaldemokratyczną* – o tworzonych przez niego gabinetach; *Początek prezydentury Kekkonena* i *Od kryzysu do kryzysu* – o prezydenturze, *Ostatni okres prezydentury Kekkonena*).

Zwrócono uwagę na kwestie związane z przemianami w środowiskach młodzieżowych, które nastąpiły w połowie lat 60-tych, głównie pod wpływem ruchów kontestacyjnych w Anglii i Francji – w 1963 r. założono Komitet Stu (Sadankomitea), organizowano akcje protestacyjne przeciwko wojnie w Wietnamie, ale też przeciwko interwencji ZSRR w Czechosłowacji. Ruch studencki działający w całej Europie od wiosny 1967 r. zainspirował grupę studentów do zajęcia Starego Budynku Uniwersytetu, co zresztą spotkało się z cichym poparciem Kekkonena (s. 319).

Interwencja w Czechosłowacji wpłynęła również na podział w Fińskiej Partii Komunistycznej. Część jej działaczy poparła działania Moskwy (grupa Taisto Sinisalo), znaleźli oni sojuszników wśród części radykalnej młodzieży.

*Zafascynowanie komunizmem zwłaszcza młodego, aktywnego pokolenia oraz bezkrytyczne uwielbienie dla Związku Radzieckiego, wskazywały na bardzo trudną do wyjaśnienia potrzebę tzw. samofinlandyzacji. Naród padał na twarz, nie wiedząc nawet o tym. Podobnie rzecz się miała w polityce wewnętrznej: gra*

w tzw. *Karty Moskwy rozpowszechniła się pod koniec prezydentury Kekkonena do tego stopnia, że nawet na szczycie rządowym nazywano ją beztrąsko „swojskim zwyczajem”* (s. 321–2).

W 1982 r. nowym prezydentem został Mauno Koivisto. To on właśnie wprowadził swój kraj do Unii Europejskiej. W referendum z 16 października 1994 r. wzięło udział 74% uprawnionych obywateli, za członkostwem w Unii głosowało w sumie ponad 900 000 obywateli, przeciwko – niecałe 700 000. Od tego momentu jedno jest pewne – *Finlandia nie jest już państwem leżącym na odludziu, o którym rzymski historyk Tacyt pisał, że (...) „dalej już świat nie sięga (...)* (s. 390)

Z lektury prezentowanej pracy wyraźnie widać, jak długą drogę przebyli Finowie w ciągu ostatnich dwustu lat: od autonomicznego, związanego z Rosją Wielkiego Księstwa Finlandii do nowoczesnego państwa widocznego na arenie międzynarodowej (udział prezydenta Ahtisaariego w roli mediatora UE podczas konfliktu w Kosowie, uczestnictwo w programie NATO „Partnerstwo dla pokoju”, aktywna prezydencja w UE); od finlandyzacji do europeizacji; od społeczeństwa chłopskiego, żyjącego na peryferiach i w odosobnieniu, po społeczeństwo otwarte, wykształcone, przyjmujące obcych przybyszów, a równocześnie odnoszące się z niebywałym pietyzmem do własnej przeszłości i szanujące rodzime tradycje.

Alina Czapiuk  
Białystok